

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200198
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200198.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, za účasti rodiča - matky T. S., o návrhu navrhovateľky Y. o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd zveruje maloleté dieťa D. do náhradnej osobnej starostlivosti Y. Y. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všetranný vývoj maloletého D. Právo zastupovať mal. D. a spravovať jeho majetok má iba vbežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, teta maloletého dieťa sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloletého D. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všetranný vývoj maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok bude mať v bežných veciach a matku maloletého dieťaťa aby zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že je tetou mal. dieťaťa. Otec mal. D. bol jej bratom, tento však v roku 2016 tragicky zahynul. Matka maloletého, T. ktorá je hluchonemá, začiatkom januára roku 2020 opustila mal. D. a odišla bývať a žiť do obce G. k svojim rodinným príslušníkom. Napriek opakovanému kontaktovaniu matky, aby sa vrátila k mal. synovi, doposiaľ sa k nemu nevrátila a posunkovou rečou uvádza, že sa nemá záujem starať o mal. syna, nechce sa k nemu vrátiť, chce aj naďalej ostať žiť v obci G.. Už od narodenia sa o mal. syna starala len čiastočne, výchovu a starostlivosť nechávala na navrhovateľku a na sestru S. F., ktorá je čiastočne pozbavená starostlivosti na právne úkony.

3. O mal. D. sa v podstate stará od jeho narodenia, nakoľko matke od začiatku pomáhala pri jeho výchove a starostlivosti. Maloletého D. má veľmi rada a je medzi nimi vytvorený veľmi pekný vzťah. Maloletý D. F. aj v súčasnej dobe žije s ňou a jej manželom U. M. v s nimi v spoločnej domácnosti. Teda aj naďalej môže zostať žiť v prirodzenom prostredí, v ktorom vyrastal od malička. Maloletý navštevuje v obci S. základnú školu, v súčasnosti je žiakom druhého ročníka, teda aj naďalej by mohol pokračovať v štúdiu na Základnej škole S.. Maloletý D. F. býva u nej na adrese F. v jej domácnosti, kde má vytvorené podmienky vhodné pre deti a môže byť zároveň v kontakte s rodinnými príslušníkmi, na ktorých je zvyknutý. Navrhovateľka má príjem, ktorý pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 172 eur. Netrpí žiadnym závažným ochorením, ktoré by jej v starostlivosti o maloletého mohlo brániť. Je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu.

Matka maloletého nemá záujem sa vrátiť k synovi ani záujem sa o neho starať. Chce ostať žiť v obci G.. Dieťa nechala v starostlivosti navrhovateľky ešte v januári 2020, kedy ho opustila.

4. Dňa 31. 03. 2020 navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril maloletého D. do jej osobnej starostlivosti a matku maloletého dieťaťa aby zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že dňa 27. 01. 2020 podala na tunajší súd návrh na zverenie mal. dieťaťa D. do jej náhradnej starostlivosti, ktorý je vedený pod sp. zn. 3P/20/2020. V predmetnom konaní bol už aj vytýčený termín pojednávania, tento však bol z dôvodu výskytu COVID-19 zrušený a nový termín je v nedohľadne. Opakovane poukázala na skutočnosť, že matka maloletého opustila, sa odsťahovala do obce G., kde v súčasnej dobe žije a o dieťa sa nestará, nejaví o syna žiaden záujem. Na výživu mal. syna neprispieva.

5. Súd uznesením zo dňa 03. 04. 2020, č. k. 1P/46/2020 - 6 neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa D. do náhradnej osobnej starostlivosti Y. a matke uložil povinnosť povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia od 31. 03. 2020, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili navrhovateľka a matka mal. D., nedostavil sa opatrovník maloletého, ktorý svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil a podaním doručeným súdu dňa 10. 06. 2020 a ktorý súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rodným listom maloletého, úmrtným listom otca mal. dieťaťa, správami o prešetrení pomerov v rodine navrhovateľky od obce S., správou ÚPSVaR KK, vyjadrením navrhovateľky, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 1P/46/2020, uznesením zo dňa 03. 04. 2020 o nariadení NO, výsluchom navrhovateľky, výsluchom matky maloletého dieťaťa.

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Maloletý D. bol na základe neodkladného opatrenia dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti. Maloletý žije spolu s ňou na adrese F. XXX/XX S.. Ona spolu s ďalšou sestrou sa o neho riadne stará, zabezpečuje všetky jeho potreby, tak aby mu nič nechýbalo. Chlapec navštevuje 3. ročník ZŠ, kde začal chodiť opäť po uvoľnení opatrení, ktoré boli zavedené v súvislosti s COVID -19. Chlapec je zdravý, všetky lekárske prehliadky navštevujú. Matka o maloletého nejaví žiaden záujem. Od kedy odišla zo spoločnej domácnosti, nebola ho ani raz navštíviť, vôbec sa na neho nepýta. Od ďalšej sestry mala vedomosť, že matka sa o neho nechce starať. Doposiaľ jej bol vyplatený opakovaný príspevok v sume 198 eur, ktorý patrí maloletému a prvýkrát jej boli vyplatené prídavky na dieťa.

9. Matka maloletého dieťaťa, ktorá je hluchonemá na otázku súdu, či sa chce starať o maloletého syna, len pokrútila hlavou, že sa nechce starať o syna. Za pomoci svojej sestry Q. P. pred súdom uviedla, že syna nechce. Q. P. uviedla, že matka maloletého dieťaťa nemá vlastnú domácnosť, žije striedavo u súrodencov, raz u nej, raz u iného brata, preto je vhodné, aby maloletý D. vyrastal u navrhovateľky, kde má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj a vývin. Matka nie je schopná vzhľadom na jej zdravotný stav sa o neho postarať. Každý deň sa jej pýtajú, či sa chce starať o maloletého, len krúti hlavou, že nie. Nechodí za ním ani teraz.

10. Podľa správy Obce S., kde aktuálne žije maloletý D. s navrhovateľkou, navrhovateľka zabezpečuje maloletému starostlivosť, o maloletého je riadne postarané. Rodinu navrhovateľky terénne pracovníčky monitorujú už dlhšiu dobu, vykonávajú pravidelné návštevy, od kedy ho opustila matka. So starostlivosťou navrhovateľke pomáha jej sestra S. F., na ktorú je maloletý naviazaný. Navrhovateľka poskytuje maloletému výživu, starostlivosť, dozor a výchovu. V mesiacoch marec a apríl pomohli navrhovateľke s nákupom potravín. Matka maloletého, T. F. syna nenavštevuje, nezaujíma sa o neho, žije v obci Iľhany. Nejaví o neho žiaden záujem.

11. Podľa správy ÚPSVaR KK zo dňa 10. 06. 2020, o maloletého D. sa toho času stará navrhovateľka spoločne so sestrou S., ktoré mu od januára 2020 zabezpečujú riadnu starostlivosť potrebnú pre jeho zdravý vývin. Matka maloletého nejaví o neho žiaden záujem, nechodí za ním, nestará sa o neho. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka sa stará o maloletého, chce sa o neho starať aj naďalej,

matka o maloletého nejaví žiaden záujem, ako aj na správu terénnych opatrovníkov Obce S. súhlasili, aby bol maloletý D. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, Y.

12. Z rodného listu mal. D. mal súd za preukázané, že maloletý D. sa narodil v O. matke T.

13. Z úmrtného listu otca maloletého D. mal súd za preukázané, že otec W. dňa XX. XX. XXR. zomrel v Rakúsku.

14. Navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 172 eur mesačne.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/46/2020 mal súd za preukázané, že uznesením zo dňa 03. 04. 2020, č. k. 1P/46/2020 - 6 bol maloletý D. F. neodkladný uznesením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Y. M. a matke bola uložená povinnosť povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa D. F. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia od 31. 03. 2020, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 05. 2020 a vykonateľnosť dňa 20. 04. 2020.

16. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine; náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine; ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine; pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine; v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť

poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého, jeho zdravý a pokojný vývoj. Maloletý D. je už v súčasnosti v starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o neho riadne stará. Otec maloletého zomrel a matka nejaví žiaden záujem o maloletého, dokonca sa o neho nechce starať. Od januára 2020 opustila maloletého a odvtedy sa o neho stará navrhovateľka. Navrhovateľka má záujem zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého D., pričom na jej zabezpečovanie má vytvorené vhodné podmienky. Z predložených správ od obce S. a ÚPSVaR KK mal súd za preukázané, že navrhovateľka zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť potrebnú pre jeho zdravý vývin. Kolízny opatrovník odporučal návrhu vyhovieť a zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd preto podanému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

18. Súd určil výšku výživného matky na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutnú výživu maloletého. Keďže povinnosť matky platiť výživné vyplýva priamo z neodkladného opatrenia, súd určil v meritórnom rozhodnutí povinnosť matky platiť výživné pre maloleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.