

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204482  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120204482.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: H. nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, proti žalovanému: Okresný súd Nitra, Štúrova 9, Nitra, o žalobe, o doplnení podania žalobcu, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 9.4.2020 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 9.4.2020 bolo Okresnému súdu Nitra ( ďalej len " súd" ) doručené podanie žalobcu, ktoré nebolo formálne a obsahovo úplné a po materiálnej stránke neobsahovalo náležitosti predpokladané ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len "CSP" ) , a ktoré podľa obsahu môže byť podaním vo veci samej. Podanie žalobcu bolo neurčité v označení žalobného návrhu a nebolo z neho zrejmé, čo žalobca svojim podaním sleduje, nevyplyvali z neho rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúceho jeho nárok.

2. Vzhľadom na neúplné podanie súd uznesením zo dňa 14.5.2020, č.k. 17C/32/2020-3 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie doplnil, pričom ho poučil akým spôsobom má podanie doplniť a aj o následkoch nedoplnenia. Zásielka bola žalobcovi doručená dňa 21.5.2020 avšak na výzvu súdu nereagoval.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len "CSP") ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie : a) ktorému súdu je určené ,b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne ; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Žalobca je povinný v žalobe dostatočne určiť označiť okruh strán sporu, aby súd vedel s kým má vo veci konať a tiež je povinný svoj žalobný nárok riadne špecifikovať, individualizovať a konkretizovať. Strany sporu a predmet civilného sporu zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis. To vyplýva predovšetkým z dispozičného princípu sporového konania, podľa ktorého žalobca zásadne disponuje konaním a jeho predmetom. Žalobca tak musí jednak riadne označiť strany sporu, ďalej uviesť

relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho subjektívneho práva materiálnej povahy, ako i v žalobnom petite konkretizovať návrh na poskytnutie súdnej ochrany - návrh na rozhodnutie súdu. Opis rozhodujúcich skutočností je dôležitou súčasťou žaloby, pričom vecnému prejednaniu žaloby bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie skutočností, resp. aj to, ak je ich popísanie natoľko neúplné, neurčité či nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký presný nárok má byť predmetom konania. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku.

8. Žaloba žalobcu takéto skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne určiť, na akom základe by mal súd o žalobe rozhodnúť, neobsahuje. Rovnako tak v žalobe absentuje riadny žalobný petít, keďže súdu nie je zrejmé, čo konkrétne má byť predmetom žaloby. Žalobný petít (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petít nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

9. Keďže žalobca svoju žalobu nedoplnil tak, aby o nej mohol súd konať a vec prejednať, je nutné konštatovať, že žaloba žalobcu nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej a pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať v konaní, preto súd podanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra ( § 357 ods. 1 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolanie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.