

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614206371
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7614206371.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcov: 1./ M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. W., O. XXX/X, X./ U. G., G.. XX.XX.XXXX, K. B., K. XXX/XX, X./ M. G., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. A.. Č.. XX, všetci zastúpení advokátkou JUDr. Monikou Meňhertovou, Floriánska 16, Košice proti žalovaným: 1./ V. V., K. W., B. X, X./ Q. V., G.. XX.XX.XXXX, K. C., W. nám. č. 3, zastúpená splnomocneným zástupcom J. A.C., G.. XX.X.XXXX, K. C. - J., K. XXX/XX X./ K. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. L. I., A. Č.. XXX/XX, E.. Č.. K. L. I., G. Y. XX/XX, X./ Q. G., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. Č.. XX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaní 1,2,4 majú voči žalobcom 1,2,3 nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobou doručenou tunajšiemu súdu žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu vo vzťahu k pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území Žakarovce, obce Žakarovce, okresu Gelnica a vedeným ako parcely E-KN č. 40/1 o výmere 124 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a E-KN č. 44/1 o výmere 334 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. 36 katastrálneho územia Žakarovce. V priebehu konania žalobcovi upresnili aj výšku sumy, ktorú žiadajú od žalovaných zaplatiť titulom náhrady za spoluvlastnícke podiely žalobcov a to na základe znaleckého posudku č. 137/2017 zo dňa 30.06.2017 vypracovaného znalcom Ing. Vlastimilom Kovalčíkom.

2. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 10C/45/2014 - 294 zo dňa 14.03.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/269/2019 zo dňa 28.11.2019 súd zastavil konanie o žalobe žalobcov 1,2,3 vo vzťahu k žalovanej v 5. rade J. G. a žalobcom v 1,2,3 rade a žalovanej v 5. rade súd náhradu trov konania nepriznal.

3. Žalobcovia prípisom zo dňa 29.01.2020 zobrali žalobu vo vzťahu ku žalovanej v 5. rade späť a žiadali konanie voči nej zastaviť a zároveň upravili petit svojjej žaloby.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. 10C/45/2014 zo dňa 26.02.2020 súd pripustil zmenu petitu v tomto znení:

Podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1.-3. rade a žalovaných v 1.-4. rade k nehnuteľnostiam:

- pozemok parc. KN "E" č. 40/1 o výmere 124 m², druh Zastavané plochy a nádvoria
- pozemok parc. KN "E" č. 44/1 o výmere 334 m², druh Zastavané plochy a nádvoria

ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XX pre katastrálne územie Žakarovce, obec Žakarovce, okres Gelnica vedenom Okresným úradom v Gelnici, katastrálnym odborom, s a z r u š u j e .

Nehnuteľnosti:

- pozemok parc. KN "E" č. 40/1 o výmere 124 m², druh zastavané plochy a nádvoria
- pozemok parc. KN "E" č. 44/1 o výmere 334 m², druh zastavané plochy a nádvoria,
ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XX, pre katastrálne územie Žakarovce, obec Žakarovce, okres Gelnica vedenom Okresným úradom v Gelnici, katastrálnym odborom, s a p r i k a z u j ú do podielového spoluvlastníctva žalovaných v 1.-4. rade nasledovne:
- žalovaná v 1. rade o veľkosti podielu 5/64 k celku,
- žalovaná v 2. rade o veľkosti podielu 5/64 k celku,
- žalovaná v 3. rade o veľkosti podielu 5/64 k celku,
- žalovaná v 4. rade o veľkosti podielu 5/64 k celku.

5. Žalovaní v 1.- 4. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcom v 1.- 3. rade pomerne, podľa veľkosti svojich nových spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach sumu zistenú podľa vypracovaného znaleckého posudku č. 137/2017 zo dňa 30.06.2017, vypracovaného Ing. Vlastimilom Kovalčíkom - znalcom so sídlom Sama Chalupku 18, Spišská Nová Ves, titulom náhrady za spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1.- 3. rade nasledovne:

- žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 107,76 eur, žalobcovi v 2. rade sumu 23,61 Eur a žalobkyni v 3. rade sumu 23,61 Eur,
- žalovaná v 2. rade jej povinná zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 107,76 Eur, žalobcovi v 2. rade sumu 23,61 Eur a žalobkyni v 3. rade sumu 23,61 Eur,
- žalovaná v 3. rade je povinná zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 107,76 Eur, žalobcovi v 2. rade sumu 23,61 Eur a žalobkyni v 3. rade sumu 23,61 Eur,
- žalovaná v 4. rade je povinná zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 107,76 Eur, žalobcovi v 2. rade sumu 23,61 Eur a žalobkyni v 3. rade sumu 23,61 Eur,

Žalovaní v 1.- 4. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcom v 1.- 3. rade vyššie spomínané sumy titulom náhrady za spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1.- 3. rade do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 1.- 4. rade s ú p o v i n n í nahradiť žalobcom v 1.-3. rade trovy konania do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Z listu vlastníctva č. XX, pre katastrálne územie Ž., obec ŽQ. okres Gelnica vedenom Okresným úradom a vedeným ako parcely E-KN č. 40/1 o výmere 124 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a E-KN č. 44/1 o výmere 334 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria súd zistil, že podielovou spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností (ku dňu rozhodnutia súdu) je naďalej vedená J. G.. Predmetom posudzovanej veci je nárok žalobcov na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k dotknutej nehnuteľnosti.

7. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

8. Podľa § 78 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

9. Podľa § 78 ods. 2 súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

10. Z dispozičného princípu civilného sporového poriadku vyplýva, že zodpovednosť za stanovenie okruhu strán sporu je na žalobcoch. Z hľadiska hmotného práva je pre úspech žalobcov nevyhnutné,

aby v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam žalovali všetkých podielových spoluvlastníkov. Je to z toho dôvodu, že rozhodnutie súdu je podkladom pre vykonanie zmeny v zápise v katastri nehnuteľnosti.

11. V zmysle § 228 C.s.p. je rozhodnutie súdu záväzné pre všetky sporené strany. Ak by žaloba nesmerovala proti všetkým osobám, ktoré v čase rozhodnutia súdu sú zapísané ako vlastníci, absentovalo by nutné procesné spoločenstvo na strane žalovaných. V tom prípade, že by súd vydal rozhodnutie len voči niektorým zo spoluvlastníkov, nemohlo by byť účinné proti tým, ktorí neboli stranami sporu.

12. V danom prípade, žaloba žalobcov nesmeruje proti všetkým, ktorí sú ako vlastníci nehnuteľností zapísaní v katastri nehnuteľnosti. Vo vzťahu ku žalovanej v 5. rade J. G. bolo (z dôvodu jej úmrtia pred podaním žaloby na súd) konanie zastavené a upraveným petitom sa žalobcovia vo vzťahu ku žalovanej v 5. rade svojich spoluvlastníckych práv nedomáhali. Neurobili tak napriek tomu, že J. G. je naďalej zapísaná v katastri nehnuteľnosti ako podielová spoluvlastníčka a v konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania musí byť predmetom celá nehnuteľnosť patriaca do podielového spoluvlastníctva a tiež musia byť vyriešené všetky právne vzťahy spoluvlastníkov k tejto nehnuteľnosti.

13. Súd vychádzajúc zo zistenia, že stranami sporu neboli všetci podieloví spoluvlastníci (spoluvlastníčka zvyšného podielu nebola stranou sporu), pre nedostatok vecnej legitimácie vyplývajúcej z hmotného práva žalobu žalobcov zamietol. (Rozhodnutie NS SR 4Cdo/183/2011).

14. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom na to, že v konaní boli plne úspešní žalovaní, pričom žalovaná v 3. rade trovy priznať nežiadala, súd žalovaným 1,2,4 priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.