

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200015
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky/manželky: C. D., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, I. S. XXX, právne zastúpená: JUDr. Martin Benický, advokáto so sídlom v Oravskej Polhore 71, proti manželovi: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpený: JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom v Námestove, Hviezdoslavova 49, v konaní o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a pomerov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo C. D., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a W. D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. vo zväzku 7, ročník 2009, na strane 161, pod poradovým číslom 6, r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e maloleté deti D.: K., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom matky zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí D. j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletej K., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur mesačne a na výživu maloletého J., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka a matka maloletých detí návrhom podaným súdu dňa 07.01.2020 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletých po 90,- eur mesačne na každé z nich.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzatvorila manželstvo dňa 21.02.2009. Z manželstva pochádzajú dve deti K., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo uzavreli po kratšej známosti. Počas manželstva prechádzala ťažkými obdobiami, kde bolo, okrem iného, na nej a na deťoch (výnimkou obdobia kedy bol manžel vo výkone trestu odňatia slobody) páchané rôznymi formami domáce násilie. Aj v súčasnej dobe sa manžel nachádza vo väzbe. V podstate je to pre nich úľava a ona spolu s deťmi môže konečne zažívať v domácnosti pokoj. Vzhľadom na to, že vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a ona nemieni obnosiť spolužitie pokladá svoj návrh za plne dôvodný.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so splnomocnením, so sobášnym listom, s rodným listom, s potvrdením, s potvrdením UVV a UVTOS Žilina, s pracovnou zmluvou, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/1/2020-23 zo dňa 23.01.2020, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou Obce Sihelné, s

plnomocenstvom, s vyjadrením manžela, so správou kolízneho opatrovníka a so správou UVV a UVTOS Žilina.

4. Manželka a matka maloletých detí sa na pojednávanie dostavila, avšak vzhľadom na jej aktuálny zdravotný stav, súd upustil od jej osobného vylúch.

5. Zástupca manželky na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a predložil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2020 zo dňa 19.05.2020, ktorým bol manžel uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov (pozn. súdu: Predmetné rozhodnutie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť). V súvislosti ustálením výšky výživného poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu ČR č. 1181/2007.

6. Manžel a otec maloletých detí sa na pojednávaní vyjadril, že súhlasí s návrhom na rozvod, len je zvedavý čo bude potom, ako im dôjdu peniaze.

7. Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a určiť otcovi výživné vo výške podľa jeho schopností a možností.

8. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne narušené a manželstvo neplní svoju spoločenskú úlohu, Ako hlavný dôvod rozpadu manželstva súd vidí najmä v násilnom správaní sa manžela a otca maloletých detí, za ktoré obvinenie sa v súčasnej dobe nachádza vo väzbe.

10. Vzhľadom na formalitu tohto zväzku, ako aj v záujme maloletých detí, ktoré majú právo vyrastať v nekonfliktnom prostredí, súd toto manželstvo rozviedol.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. S poukazom na to, že manželka a matka maloletých detí v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, súd tieto zveril do jej osobnej starostlivosti, ktorej ako jedinej dal právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

13. Aj napriek tomu, že sa otec maloletých detí nachádza vo väzbe, kde nemá možnosť pravidelného mesačného príjmu, je súd toho názoru, že jeho pobyt vo väzbe bol vyústením jeho správania a nemožnosť zabezpečenia si finančného príjmu nemôže byť kladená na ťarchu maloletých detí.

14. Súd preto s poukazom na tieto skutočnosti vyhodnotil návrh aj v časti určenia výživného za dôvodný.

15. trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.