

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010695
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0018010695.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Milan Čornej a JUDr. Marek Dorič na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. H., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom
A. nad X., ul. Z. č. XXX/XX, okr. O.,

uznáva sa vinným

v skutkoch 1,2/

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, písm.a, ods. 2 písm.b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom podľa § 194 ods. 1,2 písm.b/ Tr.zák.

v skutku 3/

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a,d/, ods.2 písm.b/Tr.zákona,

p r e t o , ž e

1.

dňa 17.10.2017 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel s už odsúdeným ml. O. T. k obývanému rodinnému domu na ul. C. č. XXX/XXX v obci A. nad X., okr. O. a cez už vytvorenú dieru v oplotení záhrady vstúpili na pozemok patriaci k tomuto rodinnému domu, došli ku plechovej stene garáže, kde cez vyhnutú časť steny už odsúdený ml. O. T. vošiel do garáže, odkiaľ odcudzil benzínovú centrálu zn. J. zóne, kufříkový elektrický spinkovač zn. H., kalové čerpadlo, 2 ks trojrohé nože do ručnej kosačky, odsávačku na olej, 4 ks zimné pneumatiky, 4 ks hliníkové disky zn. S., 4 l oleja zn. Z., 1 l oleja zn. N., elektrickú ručnú frézu, spací vak, ručný postrekovač zn. Y. deck sprayer, 5 ks kartáč na brúsenie zn. Z. A., ručnú ťahovačku zn. N. W., autorádio zn. W., 2 ks špachtle zn. N., otvorenú plastovú fľašu oleja do kosačky zn. Z. 30, 2 ks reproduktory zn. U., 1 m elektrický kábel, plastovú tašku, priamočiaru pílu zn. N., ktoré podal obžalovanému U. H., čím pre F. G. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 810,- € a obžalovaný U. H. tento skutok spáchal aj napriek tomu, že trestným rozkazom P. súdu Michalovce sp. zn. 4T 64/2016 vydaného dňa 30.05.2016, právoplatného dňa 22.06.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

2.

v presne nezistenom čase od dňa 09.11.2017 do 12.00 h dňa 24.11.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel s už odsúdeným ml. O. T. k obývanému rodinnému domu na ul. Z. č. XXX/XX v obci A.

nad X., okr. O., kde preliezli oplotenie záhrady, vstúpili na pozemok patriaci k tomuto rodinnému domu, potom rukami vytlačili plastové okno detskej izby, cez ktoré vošli do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzili autobateriu zn. N., 4 ks udice, kalové čerpadlo, 3 ks hrnce o objeme 50 l, tanierovú súpravu, subwoofer zn. M., domáce kino a TV zn. A., 2 ks koberce s rozmermi 7 m x 1 m, TV zn. Z. 42", koberec s rozmermi 1,5 m x 1,5 m, koberec s rozmermi 2 m x 2 m, router nezistenej značky, jednolôžkovú detskú posteľ, 4 ks obliečok na periny, 4 ks obliečok na vankúše, čím pre O. N. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 1.644,- € a obžalovaný U. tento skutok spáchal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 64/2016 vydaného dňa 30.05.2016, právoplatného dňa 22.06.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

3.

dňa 25.05.2018 v čase od 12.00 h do 12.30 h v obecnom parku v obci A. nad X., okr. O., pristúpil zozadu k O. O., nar. XX.XX.XXXX a tejto z ruky vytrhol bielu plátennú tašku, v ktorej mala osobné doklady a čiernu koženú peňaženku s hotovosťou 67,- € čím jej odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 80,- € a tento skutok spáchal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 64/2016 vydaného dňa 30.05.2016, právoplatného dňa 22.06.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

teda

v skutkoch 1,2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v skutku 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods.1, 36 písm.l,n, 37 písm.h,m, 38 ods.2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/116/2018 z 05.06.2018, právoplatného 05.06.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ostatné časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému U. H. povinnosť nahradiť poškodenej O. O., nar. XX.X.XXXX v Z., bytom A. D. X., A. A. XXX/X Š. S. S. XX,XX €..

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkazuje poškodenú O. O. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkazuje poškodeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. X., X.. Z. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na U. H. a spol. pre spolupáchateľstvo zločinu krádeže podľa §20 k § 212 ods.1,3 písm.b/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. a iné na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu uznesením sp.zn. 8To/76/2019 z 22.10.2019 prokurátor na hlavnom pojednávaní vzhľadom na novelu Trestného zákona zmenil právnu kvalifikáciu v pôvodnej obžalobe v skutkoch 2,3/ z pôvodnej kvalifikácie na trestný čin podľa § 212 ods. 1 písm.a, ods. 2 písm.b/, Tr.zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom podľa § 194 ods. 1,2 písm.b/ Tr.zák. a v skutku 4/ podľa § 212 ods. 1 písm.a,d/, ods. 2 písm.b/ Tr.zák.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný Ladislav Toth na hlavnom pojednávaní opätovne prehlásil, že je vinný zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste a o výroku o škode.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného podľa zmenenej právnej kvalifikácie prokurátora na hlavnom pojednávaní, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 212 ods. 1 písm.a, ods. 2 písm.b/, Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom podľa § 194 ods. 1,2 písm.b/ Tr.zák. a v skutku 4/ podľa § 212 ods. 1 písm.a,d/, ods. 2 písm.b/ Tr.zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť jeho konania spočíva v tom, že porušil právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku a domovej slobody.

Obžalovaný U. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Dopusiať bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 0T/116/2018 z 5.6.2018 podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaného U. v súlade s ust. § 34 ods. 1,3, 36, 37, 38 Tr.zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Na základe týchto skutočností súd uložil obžalovanému U. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pričom prihliadol na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, spočívajúcich v tom, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a pomáhal orgánom činným v trestnom

konaní pri objasňovaní tejto trestnej činnosti (§ 36 písm.l,n, Tr.zák.) a na druhej strane bol už v minulosti súdne trestaný a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h,m Tr.zák.).

Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody , pretože spáchal skutky skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre inú trestnú činnosť.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Podľa súdu takto uložený trest spĺňa účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj z hľadiska generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby v budúcnosti po vykonaní tohto trestu viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti a taktiež odradí ďalších členov spoločnosti od prípadného páchania trestnej činnosti.

Súd zároveň uložil povinnosť obžalovanému U. H. nahradiť poškodenej O. O. škodu vo výške 17,78 eur, ktorá bola preukázaná a bola uplatnená riadne a včas, pričom so zvyškom jej nároku na náhradu škody ju odkázal na civilný proces, pretože ohľadne ďalšieho nároku by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presahovalo rámec potrebného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Súd zároveň odkázal poškodeného O. N. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože v uvedenom prípade spáchal obžalovaný trestný čin spolu s už odsúdeným mladistvým páchatelom a je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec potrebného dokazovania pre rozhodnutie vo veci na tomto hlavnom pojednávaní.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.