

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211385
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118211385.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v právnej veci žalobkyne C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX-XX, L. K., v konaní zastúpená Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688 proti žalovanému VÚV Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, P. O. BOX 5, Bratislava, v konaní zastúpený Beňo & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovaný má n á r o k na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhala súdneho výroku, v ktorom by súd žalovaného zaviazal k povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 5.6.2014 (ďalej len „úverová zmluva“) vo výške 4 760 Eur. Druhým výrokom mal súd žalobkyňu určiť za výlučnú vlastníčku osobného motorového vozidla MERCEDES C trieda 350 4matic, VIN:F (ďalej len „motorové vozidlo“). Žalobkyňa si taktiež uplatnila aj nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedla, že dňa 5.6.2014 uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu ktorej predmetom bolo financovanie motorového vozidla. V predmetnej úverovej zmluve však absentujú obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., v zmluve je hlavne nepravdivá RPMN do ktorej nie sú započítané všetky náklady, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť na predmetný podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom k tomu, že potom je spotrebiteľský úver bezúročný a bezpoplatkov došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného vo výške 4 760 Eur, nakoľko poskytnutý úver bol vo výške 19250 Eur a celkovo bolo na úver uhradené 24 10 Eur. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia ako aj na vydanie dokladov k motorovému vozidlu, avšak zo strany žalovaného jej prišla odpoveď, že zmluva je v poriadku a preto jej bezdôvodné obohatenie ako aj doklady nevydá.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, pričom citoval ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, s tým, že z uvedených ustanovení teda vyplýva, že pod odplatu za spotrebiteľský úver je potrebné subsumovať celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré sú v zmluve uvedené v údajoch o hodnote RPMN. Vzhľadom na to, že v úverovej zmluve bola odplata za poskytnutie finančných prostriedkov dojednaná vo výške 13,83 % ročne, teda rovnaká ako hodnota RPMN, nemožno vyvodit' iný záver ako to, že žalovaný nepožadoval od spotrebiteľa okrem úrokov žiadne ďalšie poplatky a iné plnenia, ktoré by súviseli s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení naďalej zotrvala na svojich vyjadreniach a teda že výpočet pre RPMN sa neodvíja od splátky úveru 350,45 Eur ale od splátky úveru vo výške 445,37 Eur, čím sa úver podstatne navýši a tým sa navýši aj výška hodnoty RPMN, nakoľko do tejto malo byť premietnuté aj poistenie, pričom v tejto súvislosti poukázala aj na rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie U/0496/01/2011 zo dňa 17.1.2012. Taktiež zotrvala na tvrdení, že v zmluve nie je riadne uvedený termín konečnej splatnosti ako ani priemerná RPMN.

5. Žalovaný následne vo vyjadrení zo dňa 29.3.2019 uviedol, že povinné zmluvné poistenie je zákonné poistenie na základe osobitného zákona. Tento inštitút nijako nesúvisí s úverom a rovnako tak nie je podmienkou na jeho získanie. Zmluva síce uvádza, resp. upozorňuje na povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie a udržiavať ho v platnosti po celú dobu trvania úveru, avšak jeho uzatvorenie nie je podmienkou na získanie samotného úveru. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné zahŕňať čiastku poistného vyplývajúceho z povinného zmluvného poistenia do výpočtu RPMN.

6. Na nariadených pojednávaniach zástupkyňa žalobkyne na svojich vyjadreniach zotrvala a ďalej uviedla, že zo strany žalovaného nebola skúmaná ani bonita žalobkyne a zmluva neobsahuje ani adresu predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu.

7. Na nariadených pojednávaniach právny zástupca žalovaného taktiež zotrval na svojich vyjadreniach a ďalej uviedol, že zahrnutím poistného do nákladov spotrebiteľa dochádza k opomenutiu zmyslu inštitútu tzv. celkových nákladov. Inštitút celkových nákladov bol do spotrebiteľského práva zavedený z toho dôvodu, aby spotrebiteľ mal prehľad o všetkých platbách, ktoré je v súvislosti s úverom povinný veriteľovi zaplatiť. Ide teda o to, že nákladom často nebýva len úrok, ale sú ním aj rôzne vstupné poplatky a prípadne aj iné služby, ktorými veriteľ poskytnutie úveru podmieňuje. Povinné zmluvné poistenie je úplne iná vec. Toto poistenie ukladá prevádzkovateľovi vozidla zákon, nie veriteľ. Každý prevádzkovateľ je povinný mať uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Tejto povinnosti sa nemožno zbaviť a jej porušenie je sankcionované verejným a nie súkromným právom. Je teda pravdou, že povinné zmluvné poistenie je povinné, čo vyplýva aj z jeho názvu avšak nejde o povinnosť, ktorú vynucuje veriteľ, ale ktorú vynucuje štát. Klient si môže povinné zmluvné poistenie uzavrieť aj sám v ktorejkoľvek poisťovni za akýchkoľvek podmienok. Na základe poistnej zmluvy vzniká vzťah medzi žalobkyňou a poisťovňou, pričom do tohto vzťahu veriteľ nijako nevstupuje, ani z neho nemá majetkový prospech. Vo vzťahu k neskúmaniu bonity žalovanej uviedol, že zo zmluvy jasne vyplýva, že žalobkyňa uviedla svoje zamestnanie ako obchodný manažér na základe pracovnej zmluvy, s čistým mesačným príjmom 1700 €. Už samotné tieto informácie postačujú na to, aby jej mohol byť poskytnutý úver za stanovených podmienok. Dodal tiež, že listina o zisťovaní majetkových pomerov klienta je osobitnou listinou, ktorú žalovaný archivuje osobitne.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 5.6.2014 uzatvorila žalobkyňa spolu so žalovaným Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy osobného motorového vozidla. Podmienky poskytnutia úveru boli nasledovné: výška úveru 19 250 Eur, splátka bez poistenia 350,45 Eur, splátka s poistením 445,37 Eur, dátum prvej splátky 20.6.2014, ďalšie splátky splatné k 20. dňu v mesiaci, celková čiastka, ktorú musí žalobkyňa uhradiť 29 437,80 Eur, celková čiastka s poistením 37 411,08 Eur, ročná úroková sadzba 13,83 %, počet splátok 84, termín konečnej splatnosti 05/2021, RPMN 13,83 %, priemerná hodnota RPMN 13,17 %. Na prednej strane úverovej zmluvy sú informácie o žalobkyňi pozostávajúce z uvedenia zamestnávateľa, doby od ktorej je žalobkyňa v pracovnom pomere, že je zamestnaná na dobu neurčitú, na pozícii obchodný manager, s čistým príjmom 1 700 Eur, s tým, že príjem domácnosti je 3000 Eur a hradí splátku vo výške 204,59 Eur. Predávajúcim je C. T. zastúpená sprostredkovateľom - TAMICARS, s.r.o. so sídlom Centrum II 89/41, Dubnica nad Váhom a adresou prevádzky na tej istej adrese. Následne sa uvádza, že na vyššie uvedenej adrese je klient oprávnený uplatniť si reklamáciu alebo sťažnosť. Predmetom financovania je motorové vozidlo - MERCEDES C trieda 350 4Matic, rok výroby 2010, počet miest na sedenie 5, dohodnutá kúpna cena 27 500 Eur, VIN: F farba biela. V zmysle čl. 1.1 za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti Klienta sa Zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k Predmetu financovania A v zmysle ust. § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka. Klient na zabezpečenie zaplataenia úveru , príslušenstva, poplatkov, pokút, sankčných úrokov, nárokov Spoločnosti na náhradu škody

vznikutej porušením povinnosti Klienta, nákladov na vymáhanie pohľadávky a ďalších pohľadávok prináležiacich Spoločnosti z úveru, poskytnutého Klientovi (ďalej len pohľadávky) dočasne prevádza na Spoločnosť vlastnícke právo k Predmetu financovania A. Spoločnosť prijíma Predmet financovania A, ktorého ocenenie vo peniazoch sa rovná kúpnej cene Predmetu financovania A v súlade s článkom V. Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim a Klientom (ďalej len Kúpna zmluva), do svojho vlastníctva za účelom zabezpečenia svojich pohľadávok v súlade s podmienkami podľa tejto Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. V zmysle čl. 1.2 klient prehlasuje, že je výlučným vlastníkom Predmetu financovania A, resp. že nadobudne Predmet financovania A do svojho vlastníctva a že Predmet financovania A nie je zaťažovaný akýmkoľvek právom tretích osôb, pričom vlastnícke právo k Predmetu financovania A prechádza z Klienta na Spoločnosť okamihom nadobudnutia vlastníckeho práva k Predmetu financovania A Klientom v súlade s Kúpnu zmluvou. V zmysle čl. 1.3 hodnota zabezpečeného záväzku je vždy iba hodnota všetkých nezaplatených záväzkov bez ohľadu na ich splatnosť. V zmysle čl. 1.4 zmluvné strany sa dohodli, že počas účinnosti tejto Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení bude Spoločnosť zapísaná v evidenciách DI PZ SR, ako i v osvedčení o evidencii resp. technickom osvedčení vozidla ako vlastníka Predmetu financovania A a Klient ako držiteľ Predmetu financovania A. Zápis Spoločnosti ako vlastníka Predmetu financovania A vykoná Klient na základe plnomocenstva vystaveného Spoločnosťou. Klient je povinný predložiť Spoločnosti do 21 dní od odo dňa podpisu Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení kópiu osvedčenia o evidencii, prípadne technického osvedčenia vozidla s údajmi preukazujúcimi zápis Spoločnosti ako vlastníka Predmetu financovania A a Klienta ako držiteľa Predmetu financovania A. V prípade nesplnenia tejto povinnosti Klientom je Spoločnosť oprávnená požadovať od Klienta náklady spojené so zabezpečením predmetného úkonu. V zmysle čl. 1.5 zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k Predmetu financovania A trvá až do okamihu úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok Spoločnosti voči Klientovi, prípadne do okamihu predaja Predmetu financovania A pri realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Dňom úplného uspokojenia všetkých pohľadávok Spoločnosti voči Klientovi Klient nadobúda vlastnícke právo k Predmetu financovania A, pričom dňom zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva uspokojením všetkých zabezpečených pohľadávok je Spoločnosť povinná Predmet financovania A bez zbytočného odkladu vydať Klientovi, spolu so všetkými potrebnými dokumentmi, ak pred dňom zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva došlo k odobratiu Predmetu financovania A Klientovi a tento nebol ešte predaný. Po úplnom uspokojení všetkých pohľadávok Spoločnosti voči Klientovi odovzdá Spoločnosť Klientovi plnomocenstvo na zápis Klienta ako vlastníka Predmetu financovania A v evidenciách DI PZ SR.

Spolu so zmluvou o úvere bol žalobkyni odovzdaný aj splátkový kalendár, obsahujúci termíny každej splátky (deň, mesiac, rok) ako aj spôsob započítania jednotlivých splátok na istinu a úrok. Uvedený splátkový kalendár je podpísaný žalobkyňou a táto ho aj k žalobe priložila. V ten istý deň bola uzatvorená aj kúpna zmluva medzi žalobkyňou ako kupujúcou. Predávajúcim bola C. T. zastúpená sprostredkovateľom - TAMICARS, s.r.o. so sídlom Centrum II 89/41, Dubnica nad Váhom, predmetom kúpnej zmluvy bolo predmetné motorové vozidlo (MERCEDES C trieda 350 4Matic) a kúpna cena bola dohodnutá vo výške 27 500 Eur, s tým, že záloha vo výške 8 250 Eur bude uhradená pri podpise a doplatok kúpnej ceny vo výške 19 250 Eur bude doplatený po poskytnutí úveru. Súčasne boli žalobkyni odovzdané aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 3.11.2017 vyplýva, že poistná udalosť na predmetnom motorovom vozidle bola likvidovaná ako totálna škoda a poistné plnenie bola poukázané na účet Consumer Financa Holding, a.s.. Z listu zo dňa 21.11.2017 spolu s faktúrou č. XXXXXXXXX, ktorou došlo k vyúčtovaniu predčasného splatenia úverovej zmluvy súd zistil, že ku dňu 1.11.2017 došlo ku ukončeniu zmluvy a po započítaní úhrad vrátane poistného plnenia predstavoval nedoplatok žalobkyne sumu 3 506,27 Eur. Z výpisov z účtu súd zistil, že žalobkyňa uhradila celkovo sumu 15 150,26 Eur. Dňa 5.6.2014 došlo aj k uzatvoreniu poistnej zmluvy, s tým, že poistníkom a poistením bola žalobkyňa a poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group. Poistenie bolo uzatvorené v rozsahu tak povinného zmluvného poistenia ako aj havarijného poistenia. Výška ročného havarijného poistenia bola 980,64 Eur, mesačne splátka vo výške 81,72 Eur. Výška ročného povinného zmluvného poistenia predstavovala 158,40 Eur, mesačne splátka vo výške 13,20 Eur. Z listiny označenej ako dáta dopytu predloženej žalovaným súd zistil, že ku dňu 27.5.2014 predstavovali mesačné výdavky žalobkyne 430 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa o príjme zo dňa 3.6.2014 súd zistil, že žalobkyňa bola zamestnaná v spoločnosti TAX ECONOMY OFFICE s.r.o., so sídlom Záblatská 7, Trenčín na dobu neurčitú odo dňa 1.10.2013, s čistým mesačným príjmom za posledných 6 mesiacov vo výške 1 725 Eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri

takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

13. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. V prejednávanej veci bolo v prvom rade potrebné vyriešiť otázku či úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia by mohla mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, nakoľko až následne by prichádzalo do úvahy konštatovanie, že žalovaný sa na úkon žalobkyne bezdôvodne obohatil a že žalovaná svoju povinnosť plnenia z úverovej zmluvy splnila čím nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu.

15. Žalobkyňa uviedla, že v úverovej zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru, ďalej je nesprávne uvedená RPMN z dôvodu nezapočítania povinného zmluvného poistenia a havarijného poistenia do celkových nákladov. Taktiež v zmluve absentuje uvedenie priemernej RPMN, adresy predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu a žalovaný neskúmal bonitu žalobkyne. Navyše žalobkyňa nedisponuje štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere.

16. Vo vzťahu k absencii termínu konečnej splatnosti úveru súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2018, sp. zn. 17Co/400/2017, v ktorom uviedol „...v zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti 8/2015 a zároveň je v nej uvedené, že splátky sú splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Vzhľadom na uvedené neobstojí záver súdu prvej inštancie o chýbajúcom termíne splátky úveru, pretože v spojitosti s uvedeným zrejším termínom splátky dlhu a vyjadrením konečnej splatnosti dlhu údajom 8/2015 je jednoznačné, že konečná splatnosť dlhu bola 20.8.2015 a spôsobom vyjadreným v zmluve tak bola vyjadrená plne v súlade so zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Z uvedeného preto treba prijať záver, že zmluva o pôžičke obsahuje náležitosť predpokladanú § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., a to termín konečnej splatnosti. Uvedené závery prezentoval Krajský súd v Trenčíne aj v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019 sp. zn. 27Co/11/2019, v ktorom uviedol „...pokiaľ teda v danom spore bol v zmluve o úvere termín konečnej splatnosti vyjadrený údajom 04/2020 a zároveň bolo v zmluve uvedené v článku 6.2, že splátky sú splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, ktoré ustanovenie je súčasťou zmluvy, ktorá bola podpísaná oboma stranami sporu, uvedené údaje sú dostatočne určitým vyjadrením konečnej splatnosti úveru, ako aj splatnosti mesačnej splátky, je úplne jednoznačný aj dátum konečnej splatnosti úveru...“ Vzhľadom k tomu, že v predmetnej úverovej zmluve bol ako termín konečnej splatnosti uvedený údaj 05/2021, počet splátok 84, splatnosť splátok ku 20. dňu v mesiaci, dátum prvej splátky 20.6.2014, navyše za situácie keď žalobkyňa mala k dispozícii splátkový kalendár obsahujúci presný dátum splatnosti každej jednej splátky vrátane rozpisu splátky, t.j. započítania tak na istiny ako aj na úrok, je možné konštatovať že údaj termínu konečnej splatnosti úveru bol v úverovej zmluve uvedený.

17. Vo vzťahu k tvrdeniu, že povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie sú nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, súd uvádza, že s týmto záverom žalobkyne sa nestotožnil, pričom záver Slovenskej obchodnej inšpekcie nie je pre súd v tejto veci záväzný. Navyše sa jedná o názor z roku 2012, ktorý je možné považovať za prekonaný stanoviskom Národnej banky Slovenska, ktorá vykonáva dohľad v oblasti ochrany spotrebiteľa na finančnom trhu, prezentovaným na pôde Justičnej akadémie v júni 2019 (o sedem rokov neskôr), v ktorom sa uvádza, že „cena povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu pri autách sa nezahŕňa do RPMN“. S uvedeným záverom sa súd v plnom rozsahu stotožňuje a dodáva, že povinné zmluvné poistenie ako aj havarijné poistenie nepredstavuje náklad v súvislosti s úverom ako takým. Obdive poistenia sa vzťahujú na predmet úver - v tomto prípade na motorové vozidlo, nie na samotné poskytnutie úveru ako takého (ako napr. poistenie schopnosti splácať úver). Súd taktiež v konaní nemal preukázané, že sa jedná o poistenie, ktoré žalobkyňa musela uzatvoriť, nakoľko poisťovňa predstavuje samostatnú listinu oddelenú od úverovej zmluvy. V prípade že žalobkyňa argumentovala informáciou v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere v ktorých sa uvádza, že na získanie spotrebiteľského úveru sa musí uzavrieť zmluva o zabezpečovacom prevode práva k motorovému vozidlu, súd uvádza, že podstatným obsahom tejto zmluvy je dočasné prevedenie vlastníckeho práva do doby uspokojenia všetkých pohľadávok voči dlžníkovi (v tomto prípade žalobkyňi). Jej obsahom nie je povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie ani havarijné poistenie.

18. Vo vzťahu k absencii priemernej RPMN ako aj adresy predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu súd uvádza, že priemerná RPMN je uvedená na druhej strane úverovej zmluvy v správnej výške 13,17 % a adresa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu je uvedená na prvej strane úverovej zmluvy.

19. Súd ďalej konštatuje, že ani skutočnosti o neskúmaní bonity žalobkyne neboli v konaní preukázané o čom svedčí jednak predná strana úverovej zmluvy, z ktorej vyplýva, že žalovaný skúmal tak príjmy ako aj výdavky a osobný stav žalovanej ako aj „dáta dopytu“ (čl. 58-59) vytvorené dňa 27.5.2014, ktoré obsahujú údaje o žalobkyňi na účely posudzovania jej schopnosti splácania úverov. Navyše žalovaný v rámci zisťovania bonity žalobkyne disponuje aj potvrdením zamestnávateľa o výške príjmu žalobkyne (čl.60). V zmysle ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový len v prípade hrubého porušenia povinnosti, k čomu v prejedávanom prípade nedošlo.

20. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a za nezistenia absencie iných náležitostí ktoré by mali za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, súd žalobu v časti vydania bezdôvodného obohatenia a následne aj v časti určenia vlastníckeho práva zamietol.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalovaný v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyňi v plnom rozsahu, t. j. vo výške 100%. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.