

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201713
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201713.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ C.. C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. K. T., Q. XXXX/XX, 2/ C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. K. T.Í., Q. XXXX/X, obaja žalobcovia zastúpení Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, proti žalovanému: W. I. M., D.O..M., D. D. E. B. L. E. XXX, W.M.: XXXXXXXX, zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 41, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 13.12.2019, doručenou tunajšiemu súdu 13.12.2019 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhali:

- zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. K. T., pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 324 m², stavby - iná budova súp. č. XXXX, postavená na parc. č. XXX/X, pod B1 na žalovaného v 1/3-ine k celku, pod B2 na meno žalobcu 2/ v 1/3-ine k celku a pod B3 na meno žalobcu 1/ v 1/3-ine k celku;
- jeho vyporiadania tak, že súd nariadi predaj týchto nehnuteľností s tým, že jeho výťažok bude rozdelený medzi žalobcu 1/, žalobcu 2/ a žalovaného v podiele 1/3-ina pre každého;
- zaviazania žalovaného zaplatiť z titulu širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. K. T. žalobcovi 1/ sumu 9.611,58 eura a žalobcovi 2/ sumu 21.611,58 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a
- zároveň žiadali priznať náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %.

2. Po nariadení predbežného prejednávania sporu na deň 29.06.2020, t.j. pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania vo veci, žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom zástupcu podaním z 19.06.2020, doručeným súdu 19.06.2020, zobrali žalobu v celom jej rozsahu späť s odôvodnením, že uzatvorením kúpnej zmluvy medzi sporovými stranami, ktorej kópiu súdu predložili, došlo k vyporiadaniu predmetu sporu. Poukázali na čl. VII. ods. 3 danej kúpnej zmluvy, v ktorom sa žalobcovia zaviazali podať najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa povolenia vkladu kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností späťvzatie celého návrhu v konaní vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 5C/84/2019 uplatneného voči žalovanému a neuplatniť si nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. V čl. VII. ods. 3 kúpnej zmluvy sa sporové strany dohodli, že si v tomto konaní nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia neuplatní ani žalovaný, pričom v prípade, ak by mu napriek tomu bol nárok priznaný, zaväzuje sa tieto pohľadávky nevyháňať a bezodplatne tieto po ich nadobudnutí postúpiť na žalobcu 1/. V čl. VII. ods. 4 kúpnej zmluvy

sporové strany vyhlásili, že uzatvorením kúpnej zmluvy sú medzi nimi vysporiadané všetky vzájomné nároky vyplývajúce z predmetu súdnych sporov vedených na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 5C/33/2019, 5C/84/2019 a 10C/16/2019 a aj všetky ostatné vzájomné nároky vyplývajúce z existencie ich podielového spoluvlastníctva ku nehnuteľnostiam, ktoré tvoria predmet tejto zmluvy a v predmetnej veci si okrem nárokov podľa tejto zmluvy nebudú uplatňovať žiadne ďalšie nároky. Navrhli, aby súd podľa § 144 a § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatku za výpis z registra trestov žiadali o vrátenie súdneho poplatku.

3. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

4. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcov (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým prejavili vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

5. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu žaloby (mimosúdne vyriešenie predmetu sporu uzatvorením kúpnej zmluvy, v súvislosti s čím si naviac výslovne v danej zmluve dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov o. i. aj tohto konania, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania) vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

6. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcom bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).