

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201498
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219201498.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v spore žalobcu: Q. H. I., J., J. J., XXX XX T., J. G. X, O.Z.: XX XXX XXX, zastúpeného: STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislavy IČO: 52 451 747, , proti žalovaným: 1/ E. P.Ö., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX R. T. XXX, 2/ E.Á. F., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX/XX, XXX XX C. J., o zaplatenie 213,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalovanú v 1.rade E. P. , F.. XX.X.XXXX zaväzuje spolu so žalovanou v 2. rade E. F. , F.. XX.X.XXXX skôr zaviazanou v platobnom rozkaze Okresného súdu sp. zn. 9Csp/38/2019- 25 zo dňa 13.5.2019, právoplatný v tejto časti dňom 12.7.2019, na zaplatenie žalobcovi sumu 213,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 213,00 eur od 10.4.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.4.2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by boli žalované zaviazané k zaplateniu sumy vo výške 213,00 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 20.8.2015 č. XKXXXXXX/XXXX poskytol žalovanej v 1. rade úver vo výške 400,00 eur za úrok vo výške 80 eur., a servisný poplatok vo výške 36,00 eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť veriteľovi čiastku 516,00 eur v 13 mesačných splátkach vo výške 2,00 a ďalej pravidelných rovnomerných 10-ich mesačných splátkach po 51,00 eur. eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po poskytnutí úveru. Žalovaná uhradila na splátkach 187,00 eur. Žalobca si uplatňuje len nárok na priznanie sumy 231,00eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru bez poplatkov a úrokov (400,00- 187,00). Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splatením úveru uplatnil si úroky z omeškania vo výške 5.0% z požadovanej sumy . Žalovaná v 2. rade je spoludlžníčka . Vzhľadom na to, že žalované si neplnili svoje povinnosti riadne a včas žalobca zaslal im predžalobnú upomienku z dňa 18.2.2016 a upozornil ich na možnosť uplatnenia práva v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka .Následne žalobca v oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 11.5.2016 písomne oznámil žalovaným , že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 9.4.2016. .

2. Žalovaná v 1. rade v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 25.3.2020 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe . V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná v 1. rade sa k žalobe písomne nevyjadrila, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

3. Súd rešpektujúc aj ustanovenie § 295 CSP vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä konštatovaním žalobného návrhu, Zmluvou o pôžičke zo 20.8.2015 , predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení , platobným rozkazom zo dňa 13.5.2019 , uznesení o zrušení platobného rozkazu voči žalovanej v 1. Rade, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa žalovanej v 1. rade. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Dňa 13.5.2019 bol vydaný platobný rozkaz pod sp zn. 9Csp/38/2019-25, ktorý sa nepodaril doručiť do vlastných rúk žalovanej v 1. rade. Preto v tejto časti bol zrušený, Žalovaná v 2. rade platobný rozkaz prevzala, voči nemu odpor nepodala. Preto voči nej nastáli účinky. Zároveň v tejto časti bola vyznačená právoplatnosť platobného rozkazu dňom 12.7.2019

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo 20.8.2015 č. P. (č.l. 4), ktorá je na formulárovom tlačive žalobcu, označenom aj ako KEŠOVKA, vyplýva, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 400 eur s úrokom 14,51 % z istiny; s výškou mesačnej splátky 51,00 eur, s počtom splátok 13, s konečnou splatnosťou úveru 3.9.2016, celkové náklady 36, celková dlžná suma 516,00 eur, doba trvania zmluvy 13 mesiacov, , priemerná RPMN 33,96%, splatnosť splátok k 10.dňu v kalendárnom mesiaci i, počnúc od poskytnutia úveru.

6. Žalobca predžalobnou upomienkou zo 18.2.2016 (č.l. 8) vyzval žalované na úhradu dlžnej sumy vo výške 102,00 eur do 5 dní od obdržania výzvy v hotovosti obchodnému zástupcovi, resp. do pokladne spoločnosti, resp. na špecifikovaný bankový účet, pričom ho súčasne v súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka upozornil, že po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky so zmluvne dojednanými sankciami.

7. Prípisom z 11.5.2016 žalobca žalovaným oznámil zosplatnenie úveru k 9.7.2016 z dôvodu omeškania, pričom ho vyzval na bezodkladnú úhradu sumy 429,00 eur.

8. V danom prípade súd sa predovšetkým zaoberal náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže uvedenú zmluvu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými (od 1.apríla 2015 do 31.decembra 2018, ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1.februára 2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

13. Ročná percentuálna miera nákladov, ktorá má byť obligatórnou náležitosťou spotrebiteľskej úverovej zmluvy, predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na úver (t.j. všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru) vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky

spotrebiteľského úveru. Údaj o RPMN má slúžiť spotrebiteľovi na porovnávanie úverov alebo pôžičiek s rovnakou dobou splatnosti a s rovnakou výškou spotrebiteľského úveru a vybrať si cenovo najvýhodnejší úver s čo najnižšou RPMN. V danej veci však nesprávne uvedený údaj o RPMN v úverovej zmluve, spotrebiteľovi neumožňuje porovnať túto výšku RPMN s obdobnými úvermi, poskytovanými inými, či už bankovými alebo nebankovými subjektmi.

14. Neuvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1, písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. spočívajúci v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva z toho, že žalobca by mal právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru a nemá právo žiadať úroky z úveru, prípadne iné sankcie.

15. Súd zistil, že žalovaný čerpal pôžičku v sume 400 eur, pričom uhradil na splátkach 187,00 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na vyššie uvedené je žaloba dôvodná v neuhradenej úverovej istiny vo výške 213,00 eur. Žalované sa dostali do omeškania, žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 123,00 od 10.4.2016 do zaplatenia. Preto súd rozhodol tak ako je vo výrokovej časti rozsudku.

16. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého žalobca vo veci mal úspech úplný, preto zaviazal žalované spoločne na zaplatenie náhrady trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).