

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/262/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204946  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204946.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Š., Y. XX.XX.XXXX, Z. N.: P. Š., Y. XX.XX.XXXX, L. E. C., M.. J. XXX/X, L..Č.. E. C., M.. J. Č.. XXA, A. W.: L. I., Y. XX.XX.XXXX, L. E. C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletú Y. zvýšené výživné zo sumy 85 € mesačne na sumu 100 € mesačne, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 04.12.2019.

Zameškané výživné pre maloletú Y. za obdobie od 04.12.2019 do 31.07.2020 vo výške 118,44 € j e otec p o v i n n ý splácať po 5 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/25/2014-103 zo dňa 03.09.2014, právoplatný dňa 22.10.2014 a vykonateľný dňa 21.11.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 04.12.2019 podala matka na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 85 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozhodnutím Okresného súdu Martin č.k. 20P/25/2014-103 bol otec zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne 85 eur. Rozhodnutím č.k. 23P/52/2016 návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Od posledného rozhodnutia náklady spojené s výchovou maloletej Y. vzrástli. Od septembra 2017 začala navštevovať 1. ročník ZŠ v Sučanoch. Matkin mesačný príjem s daňovým bonusom je približne 600 eur, rodinné prídavky 24 eur, výživné na maloletú 85 eur, ktoré jej vypláca úrad práce - náhradné výživné. Bývajú spolu s jej plnoletou dcérou v rodinnom dome. Matkine výdavky sú 100 eur prispieva rodičom na energie, poisťky 30 eur, škola, družina, školské potreby, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, lieky.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 25.06.2020 bola prítomná matka, otec a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka,

- rodným listom maloletého dieťaťa,
- oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 23.12.2019,
- oznámením zamestnávateľa matky o príjme,
- predpisom mesačných záloh matky na bývanie,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/52/2016 zo dňa 28.11.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 20.01.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/25/2014-103 zo dňa 03.09.2014, právoplatný dňa 22.10.2014, vykonateľný dňa 21.11.2014,
- kontrolným preukazom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na meno otca, vydaný dňa 24.06.2020 (otec dal zákonnému sudcovi k nahliadnutiu). Dátum ďalšieho kontaktu 30.06.2020,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/25/2014-103 zo dňa 03.09.2014, právoplatný dňa 22.10.2014, vykonateľný dňa 21.11.2014 bol otec zaviazaný platením výživného vo výške 85 eur.

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/52/2016 28.11.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 20.01.2017 bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý.

7. Otec je v vedení ako uchádzač o zamestnanie, do dňa 24.06.2020 bol dobrovoľne nezamestnaný. Otec uviedol, že je v súčasnej dobe bezdomovec. Pokiaľ sa týka práce, čaká na nejaké vyjadrenia, ale je to ťažké, keď všade uvedie, že jednoducho nemá trvalý pobyt a je bezdomovec. Trvalý pobyt mu bol zrušený. Býval u svojich rodičov, avšak tam došlo k nejakým majetkovým sporom, preto mu aj zrušili trvalý pobyt a snažil sa prespávať u kamarátov, prípadne u bývalej manželky, ako sa dá. (Nie u matky maloletej Y., ale u bývalej manželky, inej osoby.) Keď tak, tak ho sem tam pobolieva chrbát, ale na to mu bolo povedané, že chrbát bolí každého druhého človeka. Aktuálne žije u svojej bývalej manželky, ktorej prispieva podľa toho, koľko má peňazí. Má byt na Severe, ktorý prenajíma za 120 eur, je to byt jeho matky. Brigádne nepracuje. Na druhú dcéru G., kde sa zvyšovalo výživné zo 70 eur na 90 eur platia výživné jeho rodičia. Na doplatenie výživného matke maloletej si otec požičal od kamarátov sumu 700 eur, ktoré bude musieť vrátiť. Vracia to z prenájmu bytu. Za byt pýta len 120 eur z dôvodu, že je to garzoniéra, ktorá je v horšom stave a teda bolo dohodnuté s nájomcom, že teda ju čiastočne aj opraví, alebo dá dokopy, preto nižšia suma, pričom je si vedomý toho, že by mohol pýtať za takúto garzoniéru aj viac.

8. Maloletá v školskom roku 2019/2020 navštevuje 1. ročník ZŠ v Sučanoch.

9. Matka pracuje v spoločnosti Aluprint spol. s r.o., kde jej čistý priemerný mesačný zárobok za rok 2019 bol vo výške 540 eur, je poberateľkou rodinných prídavkov na dieťa. Za bývanie platí mesačný záloh vo výške 228 eur.

Matka uviedla, že pokiaľ sa týka návrhu, na tomto trvá. V zásade sa odkazuje na podaný písomný návrh. Situácia sa zmenila aj v tom, že už nebývajú s rodičmi v spoločnej domácnosti, ale žijú sami. Otec platí výživné nepravidelne, ale stáva sa vždycky, že mu potom späťne za 3 - 4 mesiace doplatí výživné. Už bola poberateľkou aj náhradného výživného, avšak na toto v súčasnej dobe nemá nárok, pretože presiahla nejakú príjmovú hranicu. Otec opätovne zaplatil zameškané výživné, ktoré mu za pár mesiacov vzniklo. Zameškané výživné bolo od októbra 2019 už aj do júla 2020.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že sa v zásade na strane matky nič nezmenilo, stále býva s maloletou v Sučanoch. Z výpisu sociálnej poisťovne je evidentné, že otec naposledy pracoval v apríli 2018. Dá sa pochopiť, že za súčasnej doby je naozaj sťažená situácia z dôvodu šírenia epidémie COVID 19, avšak tu je úplne evidentné a stav trvá niekoľko rokov, že otec jednoducho nevie nájsť stabilné zamestnanie, pričom je v jeho možnostiach a schopnostiach takéto zamestnanie si nájsť, keďže v minulosti aj v roku 2014 pracoval. Zo strany otca nie je žiaden záujem o maloleté dieťa, žiadna opora. Možno, keby tam bolo aspoň čiastočne z času na čas zakúpenie nejakého oblečenia maloletej, možno tu dneska nemusíme ani sedieť. A také frázy, že starí rodičia budú prispievať maloletej G. a na maloletú Y. nebudú jednoducho sú zo strany otca neprijateľné.

11. Po výpovedi kolízneho opatrovníka otec dopĺňa to, že matka nepovedala to, že zakúpil za 140 € maloletej hru, čo bol X box, hoc teda bol z druhej ruky, ale snažil sa jej urobiť radosť. Rovnako keď minulý

rok dedil peniaze, ktoré predstavovali sumu okolo 9.800 €, tak ich použil na vyplatenie sčasti aj dlžôb, ktoré mal, avšak volal matke, nech ide s ním do obchodu, že by niečo zakúpil, matka toto odmietla.

12. Na čo matka uviedla, že sa v minulosti s otcom dohodla, že chce v podstate len, aby si pravidelne platil bežné výživné určené súdom, resp. na základe nejakej dohody, že nič viac od neho nepotrebuje. V súčasnosti ľutuje, že minulý rok v lete s ním naozaj do toho obchodu nešla, keďže videla, že otec to bežné výživné neplatí pravidelne, ale vždycky po nejakej dobe doplatí späť.

13. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine ( ďalej len „Zákon o rodine“ ), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zvýšeniu výživného na maloleté dieťa je opodstatnená.

25. Súd zisťoval zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/25/2014-103 zo dňa 03.09.2014, právoplatný dňa 22.10.2014, vykonateľný dňa 21.11.2014.

26. Porovnaním skutočností na strane rodičov a maloletého dieťaťa rozhodných pre určenie výšky výživného súd zistil, že v čase posledného rozhodovania o výživnom otec bol zamestnaný v spoločnosti

McRoy Slovakia, v júli 2014 mal čistú mzdu 305 eur. V súčasnosti je otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Už v tom čase mal aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej G. vo výške 66,39 eur. Otec bol aj právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky. Matka bola v tom čase nezamestnaná, poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 325 eur za mesiac jún 2014. Žila spoločne s rodičmi. Maloletá navštevoval od 01.09.2014 MŠ, v súčasnosti je žiačkou 1. ročníka ZŠ.

27. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/52/2016 28.11.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 20.01.2017 bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec dosahoval nízky príjem zo zamestnania, keďže pracoval len 10 hodín týždenne. Naposledy bol riadne zamestnaný v roku 2014. Aj vzhľadom na zlepšenie situácie na trhu práce oproti minulosti, mal dostatočný čas k tomu, aby sa opätovne zamestnal na celý pracovný úväzok, prípadne si našiel aj ďalšie zamestnanie resp. zamestnal sa na dohodu. Je však nutné, aby si prácu začal aktívne hľadať a nie iba čakať, že sa mu niekto ozve.

28. Súd pri zvýšení výživného sa má zamerať najmä na zmenu pomerov, ktoré od poslednej úpravy výživného nastali, jednak na strane povinného, jednak na strane oprávneného.

29. Zmena pomerov nastala najmä na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie o 6 rokov. Náklady na ňu podstatne vzrástli. V školskom roku 2019/2020 začala navštevovať 1. ročník ZŠ s čím sú spojené aj zvýšené výdavky (učebnice, zošity, poplatky a podobne). Matka spolu s maloletou začali bývať samostatne, takže výdavky aj v tomto smere vzrástli, rodičom dovedy prispievala matky na energie sumou 100 eur, aktuálne je mesačný záloh 228 eur. Matka je zamestnaná s čistým príjmom okolo 540 eur, čo je v jej prípade zmena v porovnaní s posledným určovaním výživného. Otec už roky dlhodobejšie nepracuje, aktívne ani prácu nehľadá, takýto stav mu zrejme vyhovuje. Uviedol, že u rodičov nemohol zostať, avšak na druhej strane mu jeho matka prenechala byt, ktorý môže prenajímať. Situácia ohľadom zamestnania otca sa riešila už v roku 2017, kedy súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Otec bol už v tom čase poučený zo strany súdu, že zmenou na strane maloletej bude nástup na ZŠ s čím bol otec uzrozumený. Pokiaľ má súd vychádzať z možností a schopností otca, tento nemá žiadne zdravotné problémy, pri jeho vzdelaní, ktoré je základné, by jeho príjem mohol byť minimálne vo výške čistej minimálnej mzdy, teda okolo sumy 470 eur. Otec nepoprel, že by si príležitostne aj nezarobil. Výživné na jeho druhú dcéru rovnako išlo rozhodnutím súdu vyššie a to zo sumy 70 eur na sumu 90 eur. Súd teda skonštatoval, že zmena pomerov nastala najmä u maloletého dieťaťa, pričom ľahostajný prístup otca k svojim rodičovským povinnostiam nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa. Svoj postoj otec preukázal aj počas konania, keď vo februári 2020 bol súdom vyzvaný na zaregistrovanie sa na úrade práce, čo by mu pohlo nájsť si prácu skôr, čo otec učinil až deň pred pojednávaním. Na základe uvedeného súd zvýšil výživné otca na maloletú zo sumy 85 eur na sumu 100 eur, keďže aj zvýšenie o 15 eur pomôže z časti uhrádzať náklady maloletej v súvislosti s rastom a návštevou ZŠ.

30. Súd návrh matky vo zvyšnej časti zamietol, keďže takto zvýšené výživné považoval za primerané s ohľadom na zmenu pomerov a aj s prihliadnutím na potenciálny príjem otca.

31. Súd priznal zameškané výživné od dátumu 04.12.2019, teda od dátumu podania návrhu, rešpektujúc § 77 ods. 1 Zákona o rodine, do 31.07.2020. Pri určení nedoplatku na výživnom na dieťa za toto obdobie súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné plnil a určil nedoplatok na maloletú na výšku 118,44 eur (28 dní za mesiac december - 1 deň - 0,48 eur x 28 - 13,44 eur + 7 mesiacov x 15 eur = 105 eur). Súd umožnil otcovi splatiť nedoplatok v splátkach po 5 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.