

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201074  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419201074.6

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: S. Y. P., A.. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradnom práce sociálnych vecí a rodiny W. Š., F. Ž. A. M. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - G.. Y. P., H.. W., A.. XX.X.XXXX, W. Q. X/X, XXX XX Ž. A. M., v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, spol. s.r.o., so sídlom A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, a otca: P.. Q. P., A.. XX.X.XXXX, W. W. G.. XXXX/XX, N., v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Martina Meszáros Bariaková, advokátka, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22P/9/2019-212 zo dňa 4.6.2020 v časti označenia otca maloletého tak, že to správne znie:

P.. Q. P., A.. XX.X.XXXX, W. W. G.. XXXX/XX, XXX XX N.

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/9/2019-212 zo dňa 4.6.2020 nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 4.6.2020 rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 22P/9/2019-212.

2. Dňa 17.6.2020 bol súdu doručený návrh otca na vydanie opravného uznesenia. Otec maloletého uviedol, že v rámci nahliadnutia do písomného vyhotovenia rozsudku zistil, že súd opomenul v záhlaví rozsudku uviesť jeho vysokoškolský titul magister (Mgr.). S ohľadom na túto skutočnosť žiadal, aby Okresný súd Žiar nad Hronom vydal opravné uznesenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Tunajší súd preskúmal návrh otca na vydanie opravného uznesenia, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom a lustráciu otca maloletého v Registri obyvateľov a zistil, že pri vyhotovovaní rozsudku č. k. 22P/9/2019-212 zo dňa 4.6.2020 došlo ku chybe v písaní, keď v rozsudku nebol uvedený vysokoškolský titul otca maloletého. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia preto súd týmto uznesením opravil chybu v písaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.