

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200225  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200225.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky A. C., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX E. H. E. Č.. XXX, podaného proti odporcovi Q. M., H.. XX.XX.XXXX, R. C. XXX XX C., za účasti maloletého dieťaťa: A. M., H.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Z v y š u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8P/15/2014-97 zo dňa 01.08.2015 na maloletého A. M. zo sumy 120,- € mesačne na sumu 220,- € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 27.01.2020.
- II. Zameškané výživné za obdobie od 27.01.2020 do 30.06.2020 vo výške 500,- € na malol. A. M., súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.
- III. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 27.01.2020 žiadala súd, aby zvýšil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/15/2014-97 zo dňa 01.08.2015 zo sumy 120,- € mesačne, na sumu 350,- € mesačne, od 01.02.2020.
2. Matka v návrhu uviedla, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa zmenili pomery, A. navštevuje SOŠ obchodu a služieb Čadca, zvýšili sa jej výdavky, keďže ide o učebný odbor, ktorý je nákladný na ošatenie, obuv, pomôcky. Následne je možné zúčastniť sa rôznych kurzov, odbornej praxe v zahraničí, ale na takéto aktivity v súčasnosti nemá finančné prostriedky. Zároveň sa nezlepšil zdravotný stav syna, naopak zhoršil, matke sa zvýšili financie na stravu, ako aj lieky. Na február 2020 má syn plánovanú urologickú operáciu.
3. Matka na pojednávaní uviedla, že je zamestnaná na dohodu, s príjmom 80,- € plus poberá prídavky na syna, privyrábala si aj neoficiálne brigádami, nakoľko za otca dieťaťa musela splácať exekúcie, vyhlásila však osobný bankrot, dlhy otca sa vymazali, avšak teraz vôbec nemôže mať vysoký príjem, vlastniť žiaden majetok, auto, nemôže ani žiadnym spôsobom majetok získať, napríklad dediť, lebo by sa ho musela vzdať, nemôže mať ani mobil na paušál na svoje meno, má mobil na cudzie meno. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej druhého manžela, dom kúpili na hypotéku, ktorú spláca manžel po 290,- € mesačne. Ona platí 80,- € mesačne plyn, 35,- € vodu, 35,- € elektriku, internet + TV 65,-

€ mesačne. 150,- € ročne zaplatí za smeti a daň. Maloletému A. platí životnú poisťku 22,70 € mesačne, sebe úrazovú 10,- € mesačne. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, je zdravá, problémy má len s krvným tlakom. Maloletý A. navštevuje druhý ročník strednej školy obchodu a služieb ako čašník, s prestupom na strednú školu sa jej zvýšili náklady na jeho výchovu a výživu, do školy mu kupuje všetky bežné pomôcky, cestovné do školy je 30,- až 40,- € mesačne autobusom, na toto mu prispieva dcéra, syn je veľmi vysoký má 180 cm, má zvýšené náklady na košeľe, ktoré potrebuje ako čašník, taktiež musela zakúpiť celé ostatné oblečenie, nohavice, topánky, vesty, taktiež ju draho vyjdu pomôcky, z ktorých varia rôzne potraviny, keď robili miešané nápoje, musela kupovať rôzne sirupy a podobne. Syn zatiaľ neabsolvoval žiaden kurz, aj keď bol prihlásený, keďže bola corona, tieto kurzy boli zrušené. Syn sa vzdal športovania pre vážne zdravotné problémy, ktoré má, odmalička trpí na astmu, bol 2-krát v kúpeľoch, lieky na astmu neplatí. Má taktiež problémy s hrubým črevom s vyprázdňovaním, z tohto dôvodu potrebuje veľmi veľa ovocia a zeleniny. Syn sa neustále sťažoval na bolesti brucha a preto s ním išla k lekáreke, ktorá zistila, že mal asi úraz, ku ktorému sa nepriznal, v dôsledku tohto úrazu mu semenník vyšiel až do podbruška, kde ho tlačil, bolelo ho to, zapálilo sa mu to, bol už objednaný na operáciu vo februári, avšak keďže boli všetci chorí, operácia sa odložila. V piatok 19.06.2020 mu celý semenník odstránili, teraz to má zapálené, opätovne sa sťažuje na bolesti. Musí dokupovať lieky na imunitu, trávenie, vitamíny, ako aj vlákninu.

4. Otec sa na pojednávanie nedostavil, žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu, že nie je otcom maloletého A. M., keďže matka mala dlhodobý pomer s iným mužom a to Z. C., podal návrh o zapretie otcovstva.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že po dohode s matkou navrhujú výšku výživného stanoviť na sumu 220,- € s prihliadnutím na zdravotný stav dieťaťa a na jeho vek. Vzhľadom k tomu, že naozaj sú splnené podmienky na to, aby sa výživné zvýšilo, vzhľadom na to, že chlapec navštevuje už strednú školu a tam má matka zvýšené výdavky, čo sa týka aj cestovného, aj pomôcok a oblečenia do školy.

6. Matka na pojednávaní predložila tieto dôkazy:

- rozsudok OS Čadca 8P/15/2014-97 zo dňa 19.05.2015,
- rozpisovaný prehľad príjmov a výdavkov,
- platba poistného v Komunálnej poisťovni a.s.,
- potvrdenie o príjme za rok 2019 a január 2020,
- zmluvu o združenej dodávke elektriny,
- zmluvu o dodávke plynu,
- rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku Z. C..

7. Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že rodina bola navštívená dňa 04.03.2020, matka aj s dieťaťom neboli doma, iba manžel, ktorý uviedol, že je majiteľom rodinného domu. Dom je po rekonštrukcii, záhrada je upravená. V dome bývajú manželia a maloletý A.. Matka má ešte dve plnoleté deti, ktoré s nimi nebývajú. Matka pracuje vo firme Dovozy kávy, s príjmom 80,- €, nedokáže sa zamestnať na plný úväzok, nakoľko spláca po predchádzajúcom manželovi 11 exekúcií. V súčasnosti má vyhlásený osobný bankrot, finančne jej pomáhajú terajší manžel a rodičia. A. navštevuje SOU služieb, študuje odbor čašník, priemerne sa učí, má zdravotné problémy, je astmatik, problémy s hrubým črevom, urologické problémy. Otec dieťa nevidel od jeho šiestich rokov, nekontaktuje sa, matka dostáva výživné prostredníctvom exekútora. Úrad navrhuje zvýšiť výživné, keďže nastali podstatné zmeny pomerov, najmä nástup dieťaťa na strednú školu a nárast zdravotných problémov.

8. Zo správy od ÚPSVaR Žilina, pracovisko Čadca, mal súd preukázané, že prešetrené pomery u otca neboli, keďže na uvedenej adrese nebýva, prostredníctvom kontaktu MsÚ Bytča zistili, že otec je vedený ako občan Mesta Bytča (bezdomovec).

9. Z rozsudku OS Čadca 8P/15/2014-97 zo dňa 19.05.2015 mal súd preukázané, že súd zvýšil výživné na malol. A., na sumu 120,- € mesačne, od 13.04.2015, čím sa zmenil rozsudok OS CA 16P/44/2010-191 zo dňa 11.06.2010.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine

(1)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 121 CMProsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Aj keď otec žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu, že nie je otcom maloletého A., požiadal o zapretie otcovstva, ktoré konanie sa vedie na OS Čadca pod číslom konania 14Pc/5/2020, súd návrhu otca nevyhovel, nakoľko má za to, že v čase rozhodovania súdu otcovstvo zapreté nebolo, teda otec nepreukázal, že by nebol otcom maloletého dieťaťa, navyše súd poukazuje na to, že ako na Okresnom súde v Žiline, tak aj na Okresnom súde v Čadci prebiehalo niekoľko konaní, naposledy 8P/15/2014, kde rozhodoval súd o výživnom otcovi Q. M. na maloletého A., pričom v týchto konaniach nebolo riešené, ani otec nenamietal, že nie je otcom maloletého A.. Návrh o zapretie otcovstva podal na súd až dňa 06.05.2020.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodované o výživnom na maloletého A. M. rozsudkom OS Čadca 8P/15/2014-97, zo dňa 19.05.2015, kedy bolo otcovi určené vo výške 120,- € mesačne. Ako vyplýva z tohto rozsudku, otec je vyučený ako predavač, je zdravý, nie je invalidný dôchodca. Podľa lustrácie SP bol otec maloletého dieťaťa zamestnaný v Technických službách Mesta Bytča od 13.04.2015 s vymeriavacím základom 241,80 €, do 13.04.2015 poberal dávky v hmotnej núdzi. Od 11.04.2018 je otec zamestnaný vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Ž.. Príjmy a výdavky, napriek výzve súdu, nedoložil. Podľa vymeriavacieho základu, ktorý súd zistil v odpovedi na lustráciu v SP, od 900,- až 1.000,- € je príjem otca približne okolo 700,- až 800,- €.

13. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom bola nezamestnaná, v súčasnosti je zamestnaná na dohodu s príjmom 80,- € privyrába si brigádami. Ako matka uviedla, nemôže sa oficiálne zamestnať, mať vysoký príjem, keďže splácala exekúcie za predchádzajúceho manžela, otca maloletého Jakuba, musela vyhlásiť osobný bankrot, kedy sa dlhy otca vymazali, avšak nemôže získať žiaden majetok, nakoľko by sa ho musela vzdať.

14. Maloletý A. v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval šiesty ročník ZŠ, už v tom čase mal vážne zdravotné problémy s hrubým črevom. Musí mať šetriacu diétu, navštevoval futbalový krúžok, krúžok tenisu. V súčasnosti je študentom SOŠ obchodu a služieb Čadca, ako matka uviedla, značne sa

jej zvýšili výdavky, nakoľko tento učebný odbor je náročný ako na ošatenie, obuv, tak aj pomôcky, ktoré musí zakupovať. Maloletý má naďalej vážne zdravotné problémy, naďalej trpí na astmu, má problémy s hrubým črevom, dňa 19.06.2020 absolvoval urologickú operáciu, kde mu odstránili celý semenník. Pre tieto vážne zdravotné problémy sa syn musel vzdať aj športovania.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú tu skutočne dôvody na zvýšenie výživného. Otec bol v čase posledného rozhodovania o výživnom od 13.04.2015 zamestnaný v Technických službách mesta Bytča, s vymeriavacím základom len 241,80 € od 11.04.2018 je však zamestnaný vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Ž., kde jeho vymeriavací základ je okolo 900,- až 1.000,- €, z čoho vyplýva príjem okolo 700,- až 800,- €, takže u otca došlo jednoznačne k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Taktiež u maloletého A. došlo k podstatnej zmene pomerov, v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval 6. ročník ZŠ, v súčasnosti navštevuje druhý ročník strednej školy, s čím sa matke zvýšili jednoznačne náklady a výdavky na jeho starostlivosť, nakoľko študuje odbor čašník, ktorý je náročný ako na ošatenie a obuv, keďže matka musela zakúpiť ako košeľe, tak aj nohavice, topánky, vesty, taktiež musí zakupovať rôzne školské pomôcky, z ktorých sa dá variť, resp. sa robia rôzne nápoje. Maloletý A. má naďalej vážne problémy, trpí na astmu, má problémy s hrubým črevom, v súčasnosti mu bol vyoperovaný semenník.

16. Pokiaľ ide o matku, táto bola v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaná, v súčasnosti je zamestnaná len na dohodu, s nízkym príjmom 80,- €, preto si privyrába brigádami, ako však uviedla, z dôvodu vyhlásenia osobného bankrotu kvôli dlhom bývalého manžela, nesmie získať žiaden vyšší príjem, majetok, nakoľko by sa ho musela vzdať.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd má za to, že je dôvodné zvýšiť výživné na malol. A. zo sumy 120,- € mesačne na sumu 220,- € mesačne, počnúc dňom podania tohto návrhu.

18. Nakoľko súd určoval výživné spätne za obdobie od 01.02.2020 do 30.06.2020, vzniklo otcovi zameškané výživné vo výške 500,- € (5 mesiacov krát 100,- €), ktoré mu súd povolil splácať v splátkach po 30,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.