

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200704
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419200704.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. XXXX/X, o zaplatenie 100,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,09 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 11.03.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100,09 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.11.2017 žalovaný užil návykovú látku - alkohol v nadmernom množstve, čo si vyžiadalo nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti. V zmysle príslušnej legislatívy je žalovaný poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému s vyššie uvedeným užitím alkoholu v sume 100,09 Eur. Žalobca vyzval žalovaného podaním zo dňa 14.02.2018 na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal 21.08.2018. Do dňa podania žaloby žalovaný pohľadávku žalobcovi neuhradil.

2. Platobným rozkazom zo dňa 20.06.2019, č.k. 9C/13/2019-10 súd žalobe vyhovel.

3. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 16.12.2019 súd platobný rozkaz zrušil.

4. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe na adresu pobytu uvedenú v žalobe v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Zásielka sa súdu vrátila s označením „neprevzatá v odbernej lehote“, za doručení sa považuje dňom 10.01.2020, t.j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky späť súdu.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.06.2020 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 08.11.2017, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na č.l. 5, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 14.08.2018, kópiou obálky na č.l.7 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 07.11.2017 bol žalovaný ošetrovaný v Univerzitnej nemocnici v D. - na J. z dôvodu užitia návykovej látky - alkoholu v nadmernom množstve. Nakoľko je žalovaný poistencom žalobcu, žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému s vyššie uvedeným užitím alkoholu v sume 100,09 Eur. Žalobca vyzval žalovaného podaním zo dňa 14.02.2018 na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 21.08.2018. Do dňa podania žaloby žalovaný pohľadávku žalobcovi neuhradil.

9. Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. b/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný je poistencom u žalobcu na základe verejného zdravotného poistenia. Dňa 07.11.2017 bol žalovaný ošetrovaný v Univerzitnej nemocnici v D. - na J. z dôvodu užitia návykovej látky - alkoholu. v nadmernom množstve, čo si vyžiadalo nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému s vyššie uvedeným užitím alkoholu v sume 100,09 Eur. Následne žalobca vyzval žalovaného na úhradu vzniknutej pohľadávky v zmysle § 9 ods. 7 písm. b/ zákona č. 580/2004 Z. z., ktorú však žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý síce bol v konaní úspešný, nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli. Opačný postup, t. j. priznanie nároku na náhradu trov konania úspešnej strane, hoc jej žiadne nevznikli. t.j. nevynaložila pri bránení práva žiadne výdavky, by bolo vo svojej podstate popretím § 251 CSP, kedy za trovy konania sú považované len výdavky vynaložené v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.