

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: OT/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519010179.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, v trestnej veci proti obž. Mgr. N. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

Mgr. N. N., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v W. Q., trvale bytom S. XXXX/X, W.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 23.03.2019 v čase asi o 08.45 hod. v Bratislave - Petržalke na Tupolevovej ulici viedla ako vodiť osobné motorové vozidlo zn. Toyota combi, modrej metalízy, TEČ: BA-XXXXT, pričom na Tupolevovej ulici bola hliadkou policajného zboru zastavená a kontrolovaná, pričom počas kontroly bola vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške na zistenie alkoholu, čomu vyhovela a vykonaním dychovej skúšky prístrojom AlcoQuant 6020 plus, prístroj číslo A410116, v čase o 08.49 hod. jej bola v dychu nameraná hodnota 0,58 mg/l alkoholu a následnou opakovanou dychovou skúškou v čase o 09.04 hod. prístrojom AlcoQuant 6020

OT/67/2019

plus, prístroj číslo A410116, jej bola v dychu nameraná hodnota 0,52 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu,

teda

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. I), § 56 ods. 1, ods. 2, § 57 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu 2.000,- (dvetisíc) eur.  
Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá obžalovanej náhradný trest odňatia slobody v trvaní

1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 15 (pätnásť) mesiacov.

### o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. N. Y. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej a oboznámením listinných dôkazov.

OT/67/2019

Obžalovaná Mgr. N. N. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobila vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a teda súd považoval takéto vyhlásenie za priznanie spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby.

Keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že nepopiera a teda je vinná zo spáchania skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku obhajkyne, pričom prokurátor vzhľadom na nepopretie skutku obžalovanou ponechal na úvahu súdu prijatie takéhoto vyhlásenia, súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovanej, že je teda vinná prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Objektom skutkovej podstaty predmetného prečinu je ochrana spoločnosti pred konaním, ktoré by mohlo ohroziť život, zdravie a majetok.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr. zák.).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z výpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaná do spáchania skutku, ale i po jeho dokonaní nebola ani raz postavená pred súd a právoplatne odsúdená, teda je bezúhonnou osobou, avšak súd túto poľahčujúcu okolnosť nepriznal (§ 36 písm. j/ Tr. zák.), nakoľko vzhliadol 15 priestupkových záznamov na úseku dopravy. Ako poľahčujúcu okolnosť však súd priznal obžalovanej priznanie a oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Prirážajúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanej zistené neboli. Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je 1:0, teda prevaha poľahčujúcich okolností (§ 38 ods. 3 Tr. zák), čím sa aj upravila základná trestná sadzba znížením hornej hranice o jednu tretinu na 0 - 8 mesiacov.

Zhrnúc teda, obžalovaná nepopiera spáchanie trestnej činnosti, ktorá sa jej kladie za vinu. Svoj čin priznala a úprimne oľutovala. Sama si uvedomuje chybu, ktorej sa dopustila, a z jej výpovede, ako i z jej správania je zrejmé, že svoj čin úprimne ľutuje uvedomujúc si hrozbu následku z postihu a síce možnosť straty výkonu povolania - výkonu práce.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

OT/67/2019

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Riadiac sa i vyššie citovaným ustanovením súd musel prihliadnuť i na skutočnosť, že obžalovaná j rozvedená matka a ako samoživiteľ sa riadne a s veľkou zodpovednosťou stará o maloleté dieťa zverené jej do starostlivosti, teda dieťa úplne závislé na osobe obžalovanej, ktorá vykonáva právnickú profesiu - advokát.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovanej, jej zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jej nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúcu okolnosť mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie

(výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči, ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Vzhľadom na tieto i na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom osobu obžalovanej, jej doteraz vedený život, samotný postoj k spáchanému skutku, objektívne preukázané skutočnosti - potreba starostlivosti i obživy maloletého dieťaťa, ako i samotné prejednanie vecí pred súdom, vyslovenie viny, zabezpečí nápravu obžalovanej. K náprave obžalovanej podľa názoru súdu postačí ukladanie peňažného trestu, ako aj v spojitosti s ostatným uloženým trestom a to trestom zákazu činnosti viesť. Tieto druhy trestov splnia samotnú nielen individuálnu, ale i generálnu prevenciu.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatela.

I keď si súd uvedomuje, že spoločnosť negatívne a pomerne citlivo vníma vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu resp. iných omamných látok, a vo veľa prípadoch v tejto súvislosti spôsobených dopravných nehôd, avšak to neznamená, že súdy môžu resignovať na zákonné kritéria stanovené pre určenie druhu a výmery trestu a iba formálne ukladať pri takýchto trestných činoch podmienené resp. nepodmienené tresty odňatia slobody. Takýto formalistický postup by bol neprijateľný, i z hľadiska zásad individualizácie a spravodlivosti trestu.

Súd v súlade aj s judikátom trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline (prijatý 2.3.2013, Jtk 2/13) „V prípadoch keď súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona a príslušného konkrétneho odseku a obžalovanému ukladá peňažný trest, nemožno považovať peňažný trest uložený v nižšej výmere ako je najnižšia možná výmera peňažnej sankcie stanovená v zákone o priestupkoch za dos--

OT/67/2019

tatočný a primeraný spoločenskej škodlivosti konania obžalovaného pre spoločnosť. Z hľadiska významu a závažnosti ochrany porušených predpisov by nezodpovedalo základným zásadám ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona), ak v trestnom konaní o trestnom čine by mali byť páchatelom ukladané nižšie peňažné sankcie oproti peňažným sankciám ukladaným za priestupky rovnakej povahy v konaní o priestupkoch.“, uložil obžalovanej peňažný trest vo výmere 2.000.- Eur, ktorý považuje za zákonný, spravodlivý i dostačujúci, spĺňajúci aj konštatovanie v citovanom judikáte.

Z rozhodovacej činnosti Okresného súdu Bratislava V, ale tiež aj z aplikačnej praxe je celkom zrejmé a preukázateľné, že u prvotrestaných páchatelov, u ktorých bola hranica hladiny alkoholu prekročená mierne, prichádza v celom rade prípadov (rádovo v desiatkach) k ukladaniu jednak peňažného trestu v spojení s tresomu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na samej spodnej hranici, a to práve preto, že súd takýmto postupom sleduje jednoznačné rozlíšenie a odstupňovanie závažnosti jednotlivých preskúmaných prípadov od tých, kde k ohrozeniu záujmu chráneného Trestným zákonom v § 289 prichádza opakovane, prípadne za závažnejších okolností (opakovaná jazda pod vplyvom návykovej látky, hladina alkoholu nad dve a viac promile, závažnejší následok, a podobne). Keďže súdna prax by mala byť aj v tomto ohľade ustálená a súdy by svojim rozhodovaním mali zabezpečovať aj akúsi predvídateľnosť svojich rozhodnutí, nebol podľa názoru súdu žiadneho dôvodu na voľbu prísnejšieho postihu uložením podmieneného odsúdenia a uloženiu trestu zákazu činnosti tejto obžalovanej vo vyššej výmere.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. bol preto obžalovanej uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 15 mesiacov. Trestný čin - prečin bol spáchaný práve v súvislosti s jazdou na motorovom vozidle.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu a bude zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu obžalovanej - jej blízke osoby - maloleté dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.