

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114220280  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3114220280.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej a sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej v právnej veci žalobcu: U. X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, J. - Y., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín proti žalovanému: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, J. - Y., o zaplatenie 2.078,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.02.2019, č. k. 16C/40/2015-216, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, vo výroku o trovách konania a vo výroku o nároku na znalečné **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom čiastočne vyhovel žalobe o náhradu škody, vo zvyšku žalobu zamietol, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,18 % a znalcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči stranám sporu podľa pomeru ich úspechu na veci (17,41% - 82,59%). Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal náhrady škody spôsobenej mu žalovaným spáchaním trestného činu porušovania domovej slobody a poškodzovania cudzej veci spočívajúceho v tom, že žalovaný pristúpil k oploteniu, ktoré delí pozemky patriace rodinným domom s popisným číslom XX a XX, do ktorého niekoľkokrát kopol, následne čoho toto zohol, následne prešiel k oploteniu nachádzajúcemu sa pred rodinným domom č. XX, z ktorého časť oplatenia rukami vytrhol a túto hodil do steny rodinného domu, na ktorom poškodil omietku a izoláciu, pričom bez povolenia vlastníka vstúpil na oplatený pozemok patriaci k rodinnému domu s popisným číslom XX, následne odišiel k vozidlu žalobcu zn. G. ktoré bolo v tom čase zaparkované pred bránou rodinného domu s popisným číslom XX, kde vyskočil na prednú časť vozidla, po ktorej niekoľkokrát dupol, čím ju poškodil a spôsobil na nej preliačiny, následne prešiel k zadnej časti vozidla, kde nohou kopol do jeho zadnej časti v oblasti evidenčného čísla, ktorú poškodil.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a výšku škody na vozidle ustálil podľa znaleckého posudku vypracovaného v konaní. Konštatoval, že znalec ohodnocoval konkrétne tie poškodenia, ktoré popísal v posudku, teda že vozidlo malo poškodenú prednú kapotu niekoľkokrát pretlačenú s poškodenými výstuhami kapoty zo strany motora, poškodené zadné dvere batožinového priestoru 1 x pretlačené pod evidenčným číslom a poškodenú clonu evidenčného čísla. Tiež bola prítomná malá jamka na pravých predných a pravých zadných dverách. V ďalšom obsahu znaleckého posudku však znalec uvádza, že poškodenie dverí do určenej výšky škody v sume 1.134,- eur s DPH nezapočítal, a predmetná suma potom predstavuje len náhradu škody za poškodenie pretlačenej kapoty a poškodenia zadných (piatich) dverí batožinového priestoru, ktoré boli 1 x pretlačené

pod evidenčným číslom vrátane poškodenia clony evidenčného čísla. Jedná sa teda o poškodenia spôsobené trestným činom žalovaného.

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, a nárok na náhradu škody priznal stranám sporu podľa úspechu vo veci. Na základe toho rozhodol aj o nároku znalca na znalečné.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal rozhodnutie zmeniť a žalobu zamietnuť alebo rozhodnutie zrušiť. Namietal závery o výške škody vzniknutej na motorovom vozidle. Poukázal na to že v samotnom trestnom konaní, ktoré bolo vedené bezprostredne po incidente bola škoda na vozidle ustálená na sumu 550 eur, a to odborným vyjadrením autoservisu Nedielka. Z trestného spisu malo tiež vyplývať, že na vozidle bola poškodená predná kapota, oblasť predného nárazníka a oboch blatníkov, ako aj preliačenie v oblasti piatych dverí pod značkou. Žalobcom predložené výpočty škody z dvoch autoservisov vo výške 1.496 eur a 1.780 eur boli príliš všeobecné a zahŕňali aj opravy poškodení, ktoré nevznikli konaním žalovaného. Žalovaný poukázal na to, že v trestnom spise je zdokumentované iba poškodenie piatych dverí a poškodenie kapoty. Z cien uvedených autoservismi preto nie je podľa žalovaného možné vychádzať. Čo sa týka skutkových záverov podľa znaleckého posudku, žalovaný namietal že posudok bol vyhotovovaný 5 rokov po spôsobenej škode a s takýmto odstupom času nebolo možné posúdiť kedy poškodenia vznikli ani čím boli spôsobené. Podľa žalovaného však žalobca žiadne účelné náklady na opravu vozidla nevynaložil, pretože do dnešného dňa si vozidlo nedal opraviť. Súd pritom vôbec neskúmal z akého dôvodu žalobca vozidlo nedal opraviť. S odstupom času mohli na vozidle pribudnúť aj ďalšie poškodenia a na základe ohľadky v roku 2018 už nie je možné objektívne posudzovať škodu vzniknutú v roku 2013. Podľa žalovaného žalobca nepreukázal že konkrétne poškodenia na vozidle mali vzniknúť v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. Za jediné správne hodnotenie skutočnej škody považoval žalovaný ohodnotenie autoservisom Nedielka, ktoré bolo urobené ihneď po škodovej udalosti. Znalecké dokazovanie považoval žalovaný za ne hospodárne a s odstupom času piatich rokov nemohlo ani splniť svoj účel správneho ohodnotenia výšky škody.

5. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v podľa ust. § 378 a nasl. CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

7. Podstatná časť odvolacích námietok zodpovedá námietkam žalovaného, ktoré uplatnil už v konaní pred súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie sa s nimi zaoberal a správne vysporiadal. Ohľadom nich odvolací súd konštatuje, že sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Súd prvej inštancie sa správne vysporiadal s námietkou rozsahu nahradenej škody, keď žalobcovi priznal náhradu škody len za tie poškodenia vozidla, ktoré jednoznačne vyplývajú z trestného konania, v ktorom bolo žalovanému kladené za vinu poškodenie vozidla spočívajúce v poškodenej kapote a piatych dverách vozidla. Súd prvej inštancie k tejto otázke výslovne uviedol, že nebolo možné zohľadniť poškodenie pravých predných a pravých zadných dverí a pričítať vznik tohto poškodenia na ľarchu žalovaného. Žalovaný tak nedôvodne namieta, že bola zaviazaný aj k náhrade škody za poškodenia vozidla, ktoré nesúvisia s jeho konaním. Žalovaný bol zaviazaný k náhrade škody na vozidle len za tie poškodenie, ktorých poškodenie z jeho strany jednoznačne vyplýva z trestného konania.

8. Správne súd prvej inštancie vyhodnotil aj námietku žalovaného, že žalobcovi doposiaľ škoda nevznikla, keďže si poškodenia vozidla nedal opraviť. Súd prvej inštancie k tomu uviedol, že: „Výška náhrady za poškodenú vec totiž nie je závislá na tom, či si poškodený v danom prípade nechal vec opraviť, či si ju opravil sám, alebo či vec ostala neopravená. Rozsah náhrady škody nie je závislý ani od toho, ako poškodený následne s vecou naložil, či si ju nechal, či ju predal, daroval, a pod, pretože tieto okolnosti nesúvisia s príčinou vzniku škody (R 5/1988, R 25/1990). Platí totiž, že ak dôjde k zníženiu hodnoty veci vlastníkom veci vznikne škoda bez ohľadu na to, či už vynaložil prostriedky na uvedenie veci do pôvodného stavu pred škodovou udalosťou alebo nie.“ Odvolací súd sa s uvedenými závermi stotožňuje a dopĺňa, že škoda predstavuje úbytok v majetkovej sfére, a preto vzniká okamihom poškodenia veci. Okamihom poškodenia veci sa totiž majetkovej sfére nachádza namiesto veci nepoškodenej, teda hodnotnejšej, vec poškodená, teda menej hodnotná.

9. Čo sa týka námietky žalovaného k nesprávnym zisteniam výšky škody na základe správ dvoch autoservisov, tieto dôkazy súd prvej inštancie nezobral za východisko svojho skutkového zistenia, preto sú námietky žalovaného k týmto dôkazným prostriedkom neopodstatnené.

10. Možno sa stotožniť so žalovaným, že najvyššiu relevanciu má spravidla dôkaz časovo najbližší k preukazovanej skutočnosti. V prípade odhadu škody urobenej v danom prípade krátko po poškodení autoservisom Nedielka na výšku 550 eur je však potrebné konštatovať, že i keď bol znalecký posudok v konaní vypracovaný neskôr, opodstatňuje prijať za správne závery znalca jeho inštitucionálne garantovaná odbornosť. Tiež z ničoho nevyplýva a žalovaný nepreukázal, že by odhad autoservisu

Nedielka vychádzal z ceny opravy v autorizovanom servise, ktorého využitie nie je dôvod poškodenému odoprieť. Pritom je všeobecne známe, že opravy v takýchto servisoch sú drahšie. Ani na základe tejto námietky preto nemožno považovať za nesprávne zistenia súdu prvej inštancie prijaté ohľadom výšky škody zo znaleckého posudku.

11. Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti z hľadiska odvolacích dôvodov vecne správne a odvolací súd ho preto potvrdil. Rovnako tak vo výrokoch o trovách konania a nároku na znalečné, ktoré boli správne založené na pomere úspechu strán vo veci (§ 255 CSP).

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP. Žalobcovi plne úspešnému v odvolacom konaní by patrila plná náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní mu však žiadne trovy nevznikli, preto ich náhradu odvolací súd žalovanému nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).