

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/142/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203432
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203432.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu A. B., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast.: Mgr. Marián Lipa – advokát, Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 42 036 178, proti žalovanému E. F., nar. XX.X.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Július Buček – advokát, Štefánikova 22, 066 01 Humenné, IČO: 42 032 954, za účasti intervenienta na strane žalovaného ČSOB poisťovňa, a.s. so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, v konaní o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 14.11.2023, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu škody na zdraví vo forme bolestného, ktorá bola spôsobená žalobcovi pri dopravnej nehode dňa 13.12.2016 žalovaným, vo výške 2031,- Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalobca žiadal priznať náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%. Žalobca v žalobe označil žalovaného zároveň označil aj intervenienta na strane žalovaného a to ČSOB poisťovňa, a.s. Žalobca k žalobe priložil znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX ako aj rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/34/2018 Z 28.7.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súd v Prešove sp.zn. 9To/98/2021 zo dňa 19.5.2022

2. Súd doručil žalobu žalovaného ako aj intervenientovi, pričom žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 7.12.2023 žalovaný prevzal od intervenienta písomné vyrozumienie o ukončení šetrenia poistnej udalosti s tým že žalobcovi bolo preukázané poistné plnenie vo výške 2031,- Eur, z čoho má byť zrejmé, že žalovaný svojim konaním nedal príčinu na vznik tohto sporu a zároveň konštatoval, že žalobcom uplatnený nárok zanikol. Poukázal na to, že žalovaný nebol pred podaním žaloby akýmkoľvek spôsobom vyzvaný na náhradu škody na zdraví, ktorú si v predmetnom konaní uplatnil. Už v rámci predmetného podania žalovaný uviedol, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné prihliadať na osobné pomery žalovaného a žiadal aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Intervenient vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 11.12.2023 uviedol, že žalovaný mu uvedenú poistnú udalosť nenahlásil a ani žalobca tento nárok u intervenienta neuplatnil, preto tento nemal vedomosť ani o existencii škodovej udalosti ani o nároku žalobcu, pričom intervenient obdržal doklady, ktoré preukazovali existenciu nároku až spolu so žalobou a preto skôr nemohol pristúpiť k plneniu, aj keby chcel.

3. Dňa 20.2.2024 doručil žalobca súdu podanie, označené ako späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že žalobca berie žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko po podaní žaloby došlo k plneniu zo strany intervenienta, preto žiadal, aby súd konanie zastavil a zaviazal žalovaných na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100%. Poukázal na to, že žalovaný vedel o povinnosti nahradiť škodu minimálne od právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní a poukazujúc na postoj žalovaného ako aj dobu, ktorá uplynula od právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní bez realizácie úhrady škody žalobcovi, bol tento nútený podať žalobu na súd. Žalobca taktiež uviedol, že bolo povinnosťou žalovaného

nahlásiť poisťnú udalosť, aby poisťovňa za žalovaného plnila žalobcovi a zároveň uvedené bolo aj zodpovednosťou žalovaného, preto žiada, aby žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby zo dňa 29.2.2024 uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí a žiada, aby súd konanie zastavil, avšak čo sa týka uplatneného nároku na náhradu trov konania uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol na náhradu trov konania zviazaný žalovaný a intervenient, nakoľko pre takýto postup nie sú splnené zákonné podmienky. V tejto súvislosti poukázal na to, že v trestnom konaní bol žalobca odkázaný na civilný proces, nakoľko v rámci trestného konania bola konštatovaná rovnaká miera zavinenia poškodeného na predmetnej dopravnej nehode. Vzhľadom k tomu, nárok žalobcu nebolo možné jednoznačne určiť a žalobca žiadny spôsobom žalovanému neoznámil v akej konkrétnej výške si voči žalovanému uplatňuje náhradu škody, keďže táto bola sporná na základe konštatovania súdu o miere zavinenia poškodeného na predmetnej dopravnej nehode. Poukazujúc na uvedené žalovaný až do podania žaloby nemal vedomosť o tom, v akej výške si žalobca voči nemu uplatňuje nárok na náhradu škody. Tiež poukázal na to, že žalobca si tento nárok až do podania žaloby neuplatnil voči poisťovni, a preto má za to, že žaloba bola podaná predčasne. Žalovaný poukázal na to, že žalobca predčasne podanou žalobou zaviniť zastavenie konania, a preto mal žalovaný za to, že tomuto by mala byť priznaná náhrada trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že žalobcovi je potrebné priznať nárok na náhradu trov konania, žiadal, aby súd prihliadal na okolnosti, odôvodňujúce aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, nakoľko žalovaný je starobný dôchodca, ktorého dôchodok je vo výške 598,- Eur a z tohto príjmu hradí výdavky SIPO vo výške 250,- Eur, taktiež výdavky na stravu, lieky, poistenie bytu cca 40,- Eur ako aj ďalšie bežné výdavky spojené s chodom domácnosti. Ak by súd priznal nárok žalobcovi voči žalovanému, uvedené by pre žalovaného znamenalo veľkú finančnú záťaž.

5. Intervenient vo svojom vyjadrení k späťvzatiu žaloby uviedol, že žalovaný mu poisťnú udalosť nenahlásil. Tiež uviedol že samotný intervenient podanie žaloby ničím nezapríčinil a nemal možnosť súdnemu sporu predísť. Tiež poukázal na to, že mu nebolo známe, či bol nárok v trestnom konaní dostatočne preukázaný a odkedy o ňom žalovaný vedel, ani to, prečo ho neuplatnil a ani nenahlásil poisťovni.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu pred otvorením samotného pojednávania, súd na zastavenie konania nepotreboval súhlas protistrany, avšak vzhľadom na doručovanie späťvzatia žaloby a v nej uvedeného návrhu na rozhodnutie o trovách konania tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, protistrana sa vyjadrila aj k návrhu na zastavenie konania tak, že žalovaný ako aj intervenient súhlasili so zastavením konania. Preto súd postupom § 145 ods. 1 CSP predmetné konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

15. V predmetnej právnej veci došlo k zastaveniu konaniu z dôvodu úhrady žalovanej sumy po začatí konania vo veci samej, t.j. po doručení žaloby samotnému intervenientovi, ktorý dlžnú sumu za žalovaného uhradil titulom poisťného vzťahu. V dôsledku uvedeného by procesné zavinenie za zastavenie konania znášal žalovaný, nakoľko k úhrade žalovanej sumy došlo intervenientom až po podaní žaloby. V predmetnej právnej veci však tunajší súd mal za to, že na danú vec je nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 257 CSP, ktorého aplikácie sa žalovaný domáhal už v podaní zo dňa 13.12.2023 a ktoré bolo žalobcovi doručené a mal možnosť k aplikácii predmetného ustanovenia sa vyjadriť.

16. Vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 257 CSP tunajší súd uvádza, že predmetné ustanovenie umožňuje súdu, aby tento nezaviazal neúspešnú stranu, resp. stranu, ktorá zaviniť zastavenie konania nahradiť trovy konania úspešnej strane. Uvedené je možné využiť len vo výnimočných prípadoch, keď to odôvodňujú okolnosti prípadu, ktoré sú dané okolnosťami hodnými osobitného zreteľa. Tunajší súd mal za to, že v danej právnej veci boli dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd videl v postupe samotného žalobcu, ktorý svoj nárok si neuplatnil najskôr voči žalovanému, resp. z titulu poistenia voči intervenientovi, ale priamo podal žalobu na súde, bez toho, aby tieto strany, teda žalovaný a intervenient mohli mať vedomosť o výške pohľadávky, ktorú si žalobca voči ním uplatňuje.

17. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/34/2018 zo dňa 28.7.2021, z ktorého cituje: „Poškodeného A. B., ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovaným, súd s jeho nárokom odkázal na civilný proces, pretože na vzniku dopravnej nehody mal značný podiel viny aj on sám, v danom prípade ide aj o zodpovednosť za škodu v zmysle povinného zmluvného poistenia a dokazovanie ohľadom jeho nároku na hlavnom pojednávaní by presiahlo potreby trestného konania a toto by ešte viac predložilo.“ Po oboznámení sa súdu s predmetným trestným rozsudkom, je nevyhnutné konštatovať, že z tohto vyplýva spoluzavinenie žalobcu na nehodovom deji a zároveň v tomto rozhodnutí nie je ustálený pomer, akým sa žalobca podieľal na tomto nehodovom deji, a teda rozsah zodpovedností žalobcu a žalovaného, preto aj samotný žalobca ako uviedol v žalobe si uplatnil nárok na náhradu škody vo forme bolestného iba v rozsahu 50% znalcom vyčísleného bolestného, keďže miera spoluzavinenia by predstavovala zložité dokazovanie.

18. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca až v samotnej žalobe, na základe vlastnej úvahy dospel k záveru, že si uplatní nárok na 50% z bolestného, ktoré vyplývalo zo znaleckého posudku H. I. č. XX/XXXX. Do tohto momentu žalovaný nemal vedomosť o výške uplatneného nároku, a preto nemožno žalovaného zaťažovať zodpovednosťou za nevyplatenie predmetného nároku, keď samotná výška uplatneného nároku žalovanému nebola známa a žalobca sa jej nedomáhal akýmkoľvek právnym úkonom pred podaním žaloby. Až po podaní žaloby sa žalovaný dozvedel o výške uplatneného nároku zo strany žalobcu a rovnako so žalovaným sa aj intervenient dozvedel o tejto výške, preto vzhľadom na postup strán sporu, a teda žalobcu, ktorý pred podaním žaloby neoznámil žalovanému výšku nároku, ktorý od neho požaduje a s poukazom na konanie žalovaného, ktorý napriek tomu, že mal vedomosť, že žalobca si v adhéznom konaní uplatnil nárok na náhradu bolestného, napriek tomu po skončení trestného konania iniciatívne nezisťoval, v akej výške si tento nárok uplatňuje a taktiež vznik poisťnej udalosti ani neoznámil intervenientovi, pričom v prípade, ak by ktorákoľvek zo strán sporu nekonala uvedeným spôsobom, bolo možné vyhnúť sa súdnemu konaniu, nakoľko intervenient by po uplatnení žalobcovho nároku vo výške, ktorú si uplatnil v žalobe, tento nárok dobrovoľne uhradil, pričom postačilo, aby žalobca tento nárok vopred uplatnil, resp. ho oznámil poisťiteľovi, t.j. intervenientovi, prípadne žalovanému, aby ho tento mohol následne oznámiť poisťovni. Poukazujúc na uvedené okolnosti prípadu mal súd za to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Navyše súd poukazuje na to, že žalobca je v dôchodkovom veku a žalovaný ako uviedol je starobný dôchodca s príjmom vo výške 598,- Eur, teda súd má za to, že v danom prípade sú dané aj sociálne dôvody a považuje za spravodlivé, aby si každá strana sporu vzhľadom na svoje konanie, ktoré bolo vyššie špecifikované, niesla trovy konania, ktoré jej v konaní vznikli, avšak danosťou vymienených dôvodov hodných osobitného zreteľa,

spočívajúcich v okolnostiach konkrétneho prípadu, a teda aplikáciou ustanovenia § 257 CSP súd nepriznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania. Taktiež ani vo vzťahu k intervenientovi súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a to s poukazom na to, že intervenient sa až po doručení žaloby dozvedel o existencii poistnej udalosti a o žalobcom uplatnenom nároku voči poistenému, preto súd vyhodnotil ako nespravodlivé, aby bol tento zaviazaný na náhradu trov konania. Taktiež je potrebné poukázať na to, že žalobca si neuplatnil žalobou uplatnený nárok aj voči samotnému intervenientovi, teda ho neoznačil ako stranu sporu, intervenient vystupoval na strane žalovaného v zmysle ustanovení § 81 a nasl. CSP a výsledok sporu by mal vplyv na právne postavenie a právny vzťah medzi žalovaným a intervenientom, nie však na vzťah medzi žalobcom a intervenientom, teda intervenienta nemožno považovať za stranu sporu, a preto ho nemožno ani zaviazať na náhradu trov konania v danej právnej veci, nakoľko by nebola zachovaná dikcia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, a teda že by intervenient ako strana sporu zavinila zastavenie konania.

19. Poukazujúc na uvedené závery, súd konanie podľa § 145 CSP zastavil a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal z dôvodu aplikácie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).