

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410213537  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4410213537.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci navrhovateľa: T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. II/XX, XXX XX U., zastúpený: JUDr. Ing. Mikuláš Práznovszky, CSc., advokátom so sídlom Bočná 26, 940 02 Nové Zámky, proti druhému účastníkovi: Mesto Hlohovec, so sídlom M. R. Štefánika 1, 920 01 Hlohovec, IČO: 00 312 509, opatrovníkovi Dr. S. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zastúpený: JUDr. Lucia Jurgová advokátka s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Slnčná 33, 044 24 Poproč, IČO: 47 236 884, o určenie otcovstva, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6Pc/6/2018-509 zo dňa 30.11.2018, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia, že Dr. S. I., nar. XX.X.XXXX je otcom navrhovateľa.
2. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v zákonnej lehote elektronickou formou bez autorizácie podľa osobitného predpisu (v spise na č. I. 526-531), pričom toto odvolanie zákonným spôsobom v lehote 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu nedoplnil.
3. Odvolačný súd prípisom zo dňa 30.09.2019 vrátil spis súdu prvej inštancie s tým, že na odvolanie navrhovateľa podľa § 125 ods. 2 CSP sa neprihliada, pretože odvolanie bolo uskutočnené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktoré bolo treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Túto povinnosť, na ktorú súd nevyzýva, navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca, nesplnil, preto na podané odvolanie nemožno prihliadnuť. Uvedené bolo písomne oznámené aj právnenému zástupcovi navrhovateľa, ktorý následne dňa 22.11.2019 dodatočne doručil súdu prvej inštancie odvolanie zo dňa 04.02.2019 v listinnej podobe.
4. Krajský súd v Nitre ako odvolačný súd (§ 34 CSP) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:
5. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.
6. Podľa § 121 ods. 1,2,5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok bol zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 21.01.2019. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa 22.01.2019 a napokon uplynula dňom 05.02.2019 (utorok), ktorý bol pracovným dňom.

8. V zmysle § 125 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 82l ods. 3 veta prvá zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch (ďalej len „zákon o súdoch“), orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu.

10. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-governmente“), prístupové miesta sú komunikačné rozhrania, ktorých prostredníctvom je možné vykonávať elektronicкую komunikáciu, ktoré sú určené na zabezpečenie kontaktu medzi orgánom verejnej moci a osobami, o ktorých právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach orgány verejnej moci pri výkone verejnej moci elektronickey konajú alebo vo vzťahu ku ktorým verejnú moc vykonávajú.

11. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o e-governmente, prístupovými miestami sú ústredný portál verejnej správy (ďalej len „ústredný portál“ alebo „ÚPVS“).

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona o e-governmente, ústredný portál je informačný systém verejnej správy, prostredníctvom ktorého je možné centrálnne vykonávať elektronicкую úradnú komunikáciu s ktorýmkoľvek orgánom verejnej moci a pristupovať k spoločným modulom, a to najmä prostredníctvom siete internet.

13. Podľa § 23 ods. 3 prvá veta zákona o e-governmente, ak tento zákon alebo osobitný predpis vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronickey podpis (KEP) vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronickey časová pečiatka.

14. Podľa § 35 ods. 1 zákona o e-governmente, konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného a) elektronickey dokumentu transformovaný do novovzniknutého dokumentu v listinnej podobe, b) dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronickey dokumentu, c) elektronickey dokumentu transformovaný do novovzniknutého elektronickey dokumentu.

15. Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

16. Podľa § 35 ods. 3 písm. a) zákona o e-governmente, osobou oprávnenou vykonávať zaručenú konverziu (ďalej len „osoba vykonávajúca konverziu“) sa rozumie a) orgán verejnej moci, advokát a notár.

17. Podľa § 36 ods. 2 zákona o e-governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. a): a) overí platnosť autorizácie, ak bol pôvodný elektronickey dokument autorizovaný, b) overí platnosť časovej pečiatky, ak bola k pôvodnému elektronickey dokumentu pripojená časová pečiatka, c) transformuje pôvodný elektronickey dokument na dokument v listinnej podobe, d) vytvorí osvedčovaciu doložku v listinnej podobe a neoddeliteľne ju spojí s novovzniknutým dokumentom v listinnej podobe, e) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

18. Podľa § 39 ods. 1 zákona o e-governmente, novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako osvedčená kópia pôvodného dokumentu, ktorého transformáciou vznikol.

19. Na zachovanie právnych účinkov odvolania v elektronickej podobe sa vyžaduje buď jeho autorizácia (podľa § 3 písm. o) zákona o e-governmente) alebo zaručená konverzia, pretože len takýmto postupom je možné dosiahnuť, aby novovzniknutý dokument, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, mal rovnaké právne účinky a bol použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako pôvodný (originálny) dokument, ktorého transformáciou vznikol (pozri aj nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 231/2018 z 10.05.2018, I. ÚS 22/2019-7).

20. Z obsahu spisu ako aj z obsahu elektronického súdneho spisu (ESS) odvolací súd zistil, že odvolanie navrhovateľa bolo doručené súdu cez ÚPVS, t.j. bolo podané elektronicou formou, preto sa vyžaduje jeho autorizácia buď prostredníctvom kvalifikovaného elektronického podpisu (KEP) alebo zaručenou konverziou. Z výsledku overenia KEP vyplýva, že predmetné odvolanie nebolo podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom (č. I. 534). Z elektronického súdneho spisu je zrejmé, že podané odvolanie má podobu oskenovanej podpísanej písomnej listiny, ktorej zákon pre jej autorizáciu vyžaduje vykonanie zaručenej konverzie. Zaručená konverzia podaného odvolania vykonaná nebola. Transformáciou listinného dokumentu bez zaručenej konverzie tak došlo k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu (§ 35 ods. 2 zákona o e-governmente a contrario), rovnako ako pri vyhotovení fotokópie z originálu listinného podania. Z dôvodu zachovania právnych účinkov odvolania sa v takýchto prípadoch vyžaduje jeho zaručená konverzia, tak ako to predpokladá ustanovenie § 35 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona o e-governmente. Zaručená konverzia prichádza do úvahy len za predpokladu, že elektronickej verzii odvolania nie je priamo autorizovaná KEP.

21. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie navrhovateľa v elektronickej forme nebolo predložené ani ako elektronický dokument autorizovaný právnym zástupcom navrhovateľa podľa § 23 ods. 3 zákona o e-governmente, ani ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu (originálu) v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-governmente a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov.

22. V § 125 ods. 2 CSP stanovená 10-dňová lehota na doplnenie je hmotnoprávna a nie je možné ju predĺžiť. Ak v tejto lehote nie je podanie vo veci samej doplnené, neprihliada sa naň. Nenastanú teda vôbec jeho účinky, konanie ním nie je začaté, skončené, ani nie je zmenený jeho priebeh a súd o ňom vôbec nerozhoduje. Ak dôjde k dodatočnému doručeniu podania vo veci samej v listinnej podobe alebo elektronickej podobe s autorizáciou po uplynutí 10-dňovej lehoty, znamená to, že súd síce na podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie neprihliada, nemôže však opomenúť podanie takto mu doručené v listinnej podobe alebo elektronickej podobe s autorizáciou. Súd s takým podaním naloží rovnako ako s ostatnými podaniami, ktoré mu boli doručené, a to aj z hľadiska prípadného zachovania procesných lehôt. Ak strana odvolanie doručí súdu dodatočne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou až po uplynutí 10-dňovej lehoty, nie je možné prihliadať na predchádzajúce elektronické podanie bez autorizácie a súd musí rozhodnúť o dodatočne predloženom odvolaní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou.

23. Vychádzajúc z uvedeného sa na odvolanie navrhovateľa podané elektronicou bez autorizácie 04.02.2019 podľa § 125 ods. 2 CSP neprihliada, pretože odvolanie bolo uskutočnené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktoré bolo treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

24. Predmetom odvolacieho konania je odvolanie navrhovateľa podané dodatočne v listinnej podobe na pošte dňa 21.11.2019. Keďže lehota na podanie odvolania uplynula dňa 05.02.2019, odvolací súd konštatuje, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu toto odvolanie musel podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného prejednávania ako oneskorené odmietnuť.

25. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).