

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010112
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010112.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému R. T., narodenému XX.XX.XXXX vo H. W. Ž., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, v konaní o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/227/19/4404 zo dňa 17.02.2020 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch, dňa 25.06.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný R. T., narodený XX.XX.XXXX vo H. W. Ž., trvale bytom H. W. Ž., F. číslo X,

je vinný , že

dňa 03.05.2019 v čase okolo 11.25 h v obci H. W. Ž., na G. F. viedol motorové vozidlo - traktor značky Zetor Crystal 80, evidenčné číslo W. XXX E., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Dvory nad Žitavou, pričom pri kontrole bolo zistené, že má rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky č. p. ORPZ-NZ-ODI2-P-931/2018 zo dňa 28.11.2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.12.2018, uloženú sankciu - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvanásť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda od 13.12.2018, a pokutu vo výške 300,00 Eur,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 1Pv 227/19/4404 dňa 17.02.2020 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného R. T., narodeného XX.XX.XXXX vo H. W. Ž., trvale bytom H. W. Ž., F. číslo X, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 03.05.2019 v čase okolo 11.25 h v obci H. W. Ž., na G. F. viedol motorové vozidlo - traktor značky Zetor Crystal 80, evidenčné číslo W. XXX E., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Dvory nad Žitavou, pričom pri kontrole bolo zistené, že má rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v W. A., Okresného dopravného inšpektorátu W. A. č. p. I.-W.-I.-T.-XXX/XXXX zo dňa 28.11.2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.12.2018, uloženú sankciu - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvanásť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda od 13.12.2018, a pokutu vo výške 300,00 Eur.

Súd trestným rozkazom zo dňa 19.02.2020 uznal obvineného R. T., narodeného XX.XX.XXXX vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti, riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní dva roky. Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený odpor.

Na základe podaného odporu súd určil termín hlavného pojednávania, ktoré hlavné pojednávanie bolo vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky ustanovené v § 252 odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku, vykonané v neprítomnosti obžalovaného. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením skoršej výpovede obvineného, výsluchom svedkov F.. Y. T., F.. Y. L. a F.. Y. W., a oboznámením listinných dôkazov vyprodukovaných počas konania.

Z oboznámenej výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že skutočnosti, ktoré sú mu kladené za vinu, a ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladajú na pravde. On na traktore nejazdil, tento bol v oprave v rodinnom dome. Keďže mu volali, že mu donesú umelé hnojivo, močovinu a kukuričné hnojivo, tak musel traktor bez dokončenia opravy zaniest' na hospodársky dvor. Traktor preniesol necelých 100 metrov, po ceste F. a H. G.. Cesty v dedine patria občanom, ktorí platia dane a v druhom rade až pre dopravu. Policajti, ktorí ho zastavili viackrát porušili služobné a dopravné predpisy.

Z výpovede svedka F.. Y. W. vyplýva, že pracuje na Okresnom dopravnom inšpektoráte W. A. a prejednával priestupok obžalovaného R. T.. Na prejednanie bol riadne predvolaný, na ktoré predvolanie sa dostavil a priznal sa, že viedol traktor. Obžalovaný mu tiež uviedol, že traktor môže riadiť po cestách, nakoľko tieto patria občanom. Rozhodnutie si riadne prevzal a následne sa voči nemu odvolal, avšak až po lehote, pričom rozhodnutie nebolo nadriadeným orgánom zrušené. Bola vykonaná úradná oprava, ktorá sa týkala textu ohľadom zákazu činnosti, ktorá oprava mu bola opakovane doručovaná do vlastných rúk a túto aj riadne prevzal.

Z výpovede svedka F.. Y. T.M. súd zistil, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ H. W. Ž., pričom v predmetný deň vykonával spolu s kolegom hliadkovú činnosť, počas ktorej spozorovali traktor, ktorý zastavili a zistili, že vodičom je pán T.. Pán T. viedol traktor po ulici F. a išiel odbočovať na ulicu H.. Vzhľadom k tomu, že si už na podrobnosti nepamätal, bola na základe návrhu prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem už uvedeného vyplýva, že traktor zastavili z toho dôvodu, že nemal rozsvietené svetlá. Po zastavení vyzvali vodiča na predloženie dokladov na vedenie motorového vozidla, pričom vodič im uviedol, že doklady u seba nemá a nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Uviedol, im že sa volá R. T.. Tiež u neho vykonali dychovú skúšku, ktorá bola pozitívna, 0,23 mg/l alkoholu v dychu. Po preverení v evidencii dopravno-správnej zistili, že vodič R. T. má uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá do 13.12.2019.

Z výpovede svedka F. Y. L. vyplýva, že dňa 03.05.2019 vykonávali spoločne s kolegom T. hliadkovú činnosť, počas ktorej spozorovali v obci H. W. Ž., traktor bez rozsvietených stretávacích svetiel, ktorý následne zastavili. Po zastavení zistili, že vodičom je pán T., ktorého vyzvali na predloženie dokladov, na čo im uviedol, že doklady u seba nemá a tiež zistili, že má uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá. Zastavili ho na ulici F. v obci H. W. Ž.. Keď zastavili vodiča, ten sa správal arogantne.

Súd vykonal tiež dokazovanie oboznámením listinných podkladov, pričom súd poukazuje najmä na rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu W. A. I.-W.-I.-T.-XXX/XXXX zo dňa 28.11.2018, právoplatným 13.12.2018 a vykonateľným 29.12.2018, ktorým bol R. T., narodenému XX.XX.XXXX okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov. Zjavná písárska chyba v predmetnom rozhodnutí bola opravená ešte dňa 28.11.2018 upovedomením, ktoré prevzal obžalovaný dňa 05.12.2018. Súd tiež poukazuje na oznámenie Krajského riaditeľstva PZ v W. zo dňa 08.02.2019, ktoré prevzal obžalovaný dňa 15.02.2019, ktorým bol obžalovaný upovedomený o tom, že odvolanie, ktoré podal proti rozhodnutiu Okresného dopravného inšpektorátu W. A. podal oneskorene. Z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bol opakovane ukladaný trest zákazu činnosti, pričom zákaz činnosti mal uložený aj rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu W. A. I.-W.-I.K.-T.-XXX/XXXX zo dňa 28.11.2018, právoplatným 13.12.2018 a tiež aj rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu W. A. I.-W.-I.-T.-XXX/XXXX zo dňa 19.06.2019, právoplatným 10.07.2019, ktorý zákaz mu bol uložený za vedenie motorového vozidla dňa 03.05.2019 pod vplyvom alkoholu.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný dňa 03.05.2019 viedol motorové vozidlo - traktor značky Crystal v obci H. W. Ž. po ulici F. smerom na ulicu H., kedy bol zastavený hliadkou OO PZ H. W. Ž.. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z výpovede samotného obvineného z prípravného konania, ktorú súd prebral na hlavnom pojednávaní, ako aj z výpovede svedkov - príslušníkov OO PZ H. W. Ž.K., ktorí zhodne a jednoznačne uvádzali, že dňa 03.05.2019 zastavili motorové vozidlo - traktor na ulici F. v obci H. W. Ž., ktorý traktor riadil R. T., ktorý mal v tom čase uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá. Samotný obvinený sa čiastočne doznať k vedeniu motorového vozidla - traktora, avšak na svoju obranu uvádzal, že traktor musel previesť z rodinného domu na hospodársky dvor, čo bolo asi 100 metrov a cesty v obci patria občanom a až v druhom rade na dopravu.

Obrana obžalovaného neobstojí, nakoľko obžalovaný mal vedomosť o tom, že keď má uložený zákaz činnosti, nemôže viesť motorové vozidlo, čo vyplýva, z toho, že už v minulosti bol obžalovanému ukladaný zákaz činnosti a tiež bol odsúdený aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Obžalovaný tým, že riadil motorové vozidlo dňa 03.05.2019 aj napriek tomu, že v tom čase mal právoplatne uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá a to rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu W. A. I.-W.-I.-T.-XXX/XXXX zo dňa 28.11.2018, právoplatným 13.12.2018 na dobu 12 mesiacov, naplnil tak všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Páchatelom daného trestného činu môže byť len osoba, ktorej bol uložený zákaz činnosti aj v dobe, v ktorej riadil motorové vozidlo. Objektívna stránka spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia. Pod pojmom marenie možno považovať konanie páchatela, ktorým sťažuje vykonanie rozhodnutia. Objektom je záujem na riadnom výkone rozhodnutí. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný prečin, teda na naplnenie subjektívnej stránky daného prečinu je potrebné aktívne úmyselné konanie páchatela.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že sa obžalovaný dostal do rozporu s Trestným zákonom celkovo štyri krát. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/149/2015 zo dňa 23.09.2016 právoplatným dňa 07.02.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/3/2017 zo dňa 07.02.2017 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, podmieneným trestom odňatia slobody s probačným dohľadom do 07.02.2019. Obžalovaný bol tiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/221/10 zo dňa 16.02.2011, právoplatným 10.05.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/18/11 zo dňa 10.05.2011 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 14 písmeno d) Trestného zákona, avšak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že obžalovaný v tejto evidencii nemá žiadny záznam.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest až na dva roky.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a tiež nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Obžalovanému nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmena l) Trestného zákona, nakoľko sa k trestnému činu nepriamo priznal, ale jeho spáchanie neoľutoval. U obžalovaného aj keď sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom viackrát, nebolo možné priznať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko pri všetkých jeho predchádzajúcich odsúdeniach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Vzhľadom k tomu, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnováhe nedochádza v zmysle § 38 odsek 3 alebo 4 k úprave trestnej sadzby a preto súd ukladal trest odňatia slobody v sadze až na dva roky. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy osobu obžalovaného, jeho doterajší život a spôsob spáchania činu a preto mu ukladal trest pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, nakoľko je toho názoru, že na ochranu spoločnosti je trest v takejto výmere postačujúci. Keďže sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, súd výkon uloženého trestu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dva roky, ktorú považuje vzhľadom na osobu obžalovaného za primeranú. Keďže sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s výkonom určitej činnosti, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní dva roky. Ktorú dobu považuje vzhľadom na osobu obžalovaného za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.