

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217205974
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8217205974.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. U. XXX/X, XXX XX Z. - P. Z., o zaplatenie 1.024,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Povinnosť uloženú žalovanému prvým výrokom rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 21.06.2018 č.k. 5Csp/188/2017-161 u k l a d á splniť v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.10.2017 sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.024,99 Eur s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 1.024,99 Eur od 19.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 23.06.2014 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej len „VOP“) Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného č. H., tak ako preukazujú priložené výpisy z účtov. Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a VOP, pričom žalovaný sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojim podpisom. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy je banka (žalobca) oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 18.07.2017 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. V súlade s citovaným znením VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky 1.024,99 Eur (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne (úroková sadzba platná od 01.07.2012) a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 04.06.2018 uviedol, že strany uzavreli 13.10.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ktorou zriadil žalobca pre žalovaného limit povoleného prečerpania vo výške 500,- Eur s úrokovou sadzbou vo výške 19,9 %. Limit povoleného prečerpania sa na žiadosť žalovanej mohol meniť. Žalovaný porušoval zmluvu tým, že prekročoval povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k postupu v zmysle čl. 8.9 VOP a znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0,- Eur dňa 01.12.2015 ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Žalobca ďalej v podaní uviedol, že žalovaná istina vo výške 1.024,99 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonaným na účte žalovaného. Sadzba úroku 28% ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP čl. 3.12 (účinné ku dňu zníženia limitu na 0,- Eur) v spojení s výveskou úrokových sadzieb časť „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ a v spojení s ustanovením zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /§ 2 písm. f) a § 18/.

4. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 21.06.2018 č.k. 5Csp/188/2017-161 rozhodol takto:
„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.024,99 Eur všetko mesačnými splátkami vo výške 30,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnaní, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,82 %.“. Proti zamietavej časti predmetného rozsudku a proti priznaniu možnosti splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. V časti uloženej povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.024,99 Eur nadobudol rozsudok právoplatnosť dňom 09.08.2018.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12.02.2019 č.k. 9Co/157/2018-206 zrušil rozsudok v zamietavom výroku, v časti vyhovujúceho výroku vo vzťahu k lehote na plnenie a v súvisiacom výroku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol nasledujúce:

„6. Súd prvej inštancie dôvody zamietavého výroku rozsudku založil na úvahe o tom, že pri vedení debetného zostatku na účte žalovaného na vnútorný pohľadávkový účet došlo k zosplatneniu, v dôsledku čoho žalobca nemá nárok na dohodnuté zmluvné úroky. To, z akého zákonného ustanovenia má tento záver súdu vyplývať, zrejme nie je. Právny názor súdu je pritom aplikáciou konkrétnej právnej úpravy. Iný ako tento prístup vykazuje znaky svojvoľne rozhodovacieho procesu.

8. Ako bolo uvedené, nepreskúmateľnosti zodpovedá absencia právneho zdôvodnenia záveru súdu o tom, že prevedenie debetného zostatku na vnútorný pohľadávkový účet je zosplatnením úveru. Nepreskúmateľnosti však zodpovedá aj časť vyhovujúceho výroku vo vzťahu k lehote naplnenia. Súd umožnil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v splátkach. K dôvodom toho, prečo bolo umožnené žalovanému zaplatiť dlh v splátkach, odkázal na pomery žalovaného, ktoré, ako zo spisu vyplýva, boli len žalovaným tvrdené. Posudzovanie možnosti uložiť zaplatenie dlžnej sumy v dlhšej ako procesným predpisom stanovenej lehote, je vecou individuálnych skutkových zistení. Pokiaľ mal súd zato, že na strane osoby povinnej k plneniu existujú okolnosti odôvodňujúce to, aby jej umožnil dlh zaplatiť v splátkach, je potrebné uviesť nielen všetky relevantné úvahy, ktorými bol vedený. Predpoklady, na základe ktorých by mala byť uložená povinnosť plniť v inej ako zákonom stanovenej lehote, musia byť povinnými osobami nielen tvrdené, ale súdom aj verifikované. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, že by sa týmito zásadami riadil. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti vyhovujúceho výroku vo vzťahu k lehote na plnenie je tým nepreskúmateľné. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia, aj len jeho časti, sa stranám sporu bráni v možnosti uplatňovať svoje práva a oprávnené záujmy. Súd prvej inštancie zaťažil svoje rozhodnutie vadami, pre ktoré bolo potrebné napadnutý rozsudok v rozsahu, v akom bol odvolaním napadnutý, vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

9. V priebehu ďalšieho konania súd prvej inštancie vec v rozsahu, v akom bola odvolacím súdom zrušená, opätovne prejedná. Ak dospeje k záveru, že žalovaný úver zosplatnil, uvedie, na základe akého ustanovenia, ktorého právneho predpisu k tomuto záveru dospel a na základe akých konkrétnych skutkových zistení. Vzhľadom na to, že nárok zo záväzkového vzťahu, ktorý je predmetom konania, je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, posúdi, či z dôkazných prostriedkov, ktoré súdu predložil žalobca, vyplýva dôvodnosť nároku aj v tom rozsahu, v ktorom bola žaloba zamietnutá, a to v

kontexte s právnou úpravou aplikovateľnou na daný právny vzťah, posúdi, či existujú alebo nie dôvody pre to, aby umožnil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v splátkach a opätovne rozhodne.

10. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 393 ods. 3 CSP v spojení s § 255 CSP).“.

6. Po zrušení rozsudku odvolacím súdom, tunajší súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.06.2020, na ktoré riadne a včas predvolal žalobcu a žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 01.06.2020 ospravedlnil svoju neúčasť a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 C.s.p. svoju neúčasť nijako neospravedlnil. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov, všeobecných obchodných podmienok, sadzovníka poplatkov, úrokových sadzieb, výpisov z účtu, zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 23.06.2014 medzi žalobcom a žalovaným ako majiteľom účtu vyplýva, že obsahom zmluvy bola zmluva o zriadení osobného účtu č. XXXXXXXXXXXX, kód banky 5600, kód meny EUR, ďalej zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, zmluvy o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva a žiadosť o špecifikáciu služby SMS notifikácia.

9. Zo Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte uzatvorenej medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako klientom dňa 13.10.2014 vyplýva, že táto bola uzatvorená na základe zmluvy, ktorej bol klientovi zriadený účet a že banka zriaďuje klientovi povolené prečerpanie do výšky limitu 500,00 Eur na účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 % ročne v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

10. Z výpisov z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX žalovaného, ako aj z podania žalobcu dourčeného súdu dňa 04.06.2018 vyplýva, že za obdobie od 23.06.2014 do 18.07.2017 boli vykonané debetné transakcie v celkovej výške 7.415,72 Eur a kreditné transakcie v celkovej výške 6.390,73 Eur, teda ku dňu 18.07.2017 bol na účte žalovaného debetný zostatok vo výške 1.024,99 Eur.

11. Podľa § 269 ods. 2 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

12. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

13. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

16. Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

23. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, Na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

24. Podľa § 2 písm. a), b), d), e), f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

25. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

27. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

28. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

29. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

30. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

31. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o žalobe žalobcu je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý v svojom rozhodnutí zo dňa 12.02.2019 č.k. 9Co/157/2018-206 uviedol odvolací súd (odsek 5. odôvodnenia).

32. Po právoplatnosti prvého výroku rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2018 č.k. 5Csp/188/2017-161 v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.024,99 Eur, zostalo po rozhodnutí odvolacieho súdu zo dňa 12.02.2019 č.k. 9Co/157/2018-206 predmetom konania zaplataenie úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 1.024,99 Eur od 19.07.2017 do zaplataenia a určenie lehoty na plnenie vo vzťahu k vyhovujúcej časti výroku rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2018, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.024,99 Eur.

33. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2018 tak, z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané predloženými dôkazmi, že medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako majiteľom účtu bola dňa 23.06.2014 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bola aj zmluva, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol žalovanému bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Ďalej dňa 13.10.2014 bola medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako klientom uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní na účte, ktorou zriadil žalovanému povolené prečerpanie na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky limitu povoleného prečerpania vo výške 500,- Eur, ktorý sa mohol základe žiadosti žalovaného meniť.

34. Rovnako tak ako v rozsudku zo dňa 21.06.2018 súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb ako aj Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní obidvoch zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetné zmluvy so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

35. K žalobcom žiadanému úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 1.024,99 Eur od 19.07.2017 do zaplatenia, súd na základe vykonaného dokazovania konštatuje, že zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 23.06.2014 (odsek 8. odôvodnenia), ani zo Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 13.10.2014 (odsek 9. odôvodnenia) nevyplýva, aby žalobca mal mať nárok na ním žiadaný úrok vo výške 28 %. Pokiaľ žalobca v podaní (odsek 3. odôvodnenia) poukazuje na to, že sadzba úroku 28 % ročne vyplýva z VOP čl. 3.12, súd poukazuje na to, že žalobca nepreukázal, aby či už VOP, či Sadzobník, boli žalovanému predstreté s možnosťou sa s nimi riadne oboznámiť a prípadne ovplyvniť ich znenie. Jednostranne pripravené podmienky dodávateľom, bez možnosti ich spotrebiteľom ovplyvniť, nemôžu byť súdom akceptované, ak spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, kedy sú neprijateľné, a preto neplatné. Iba odkaz na úpravu uvedenú vo VOP nepostačuje. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 15.10.2015 č.k. 9C/113/2015-51 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.11.2016 č.k. 21Co/10/2016-72 ktorým bolo určené, že zmluvná podmienka v bode 3.12 všeobecných obchodných podmienok žalobcu (pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby, úrok pri nepovolenom prečerpaní) je pre svoju neprijateľnosť neplatná. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 1.024,99 Eur od 19.07.2017 do zaplatenia II. výrokom rozsudku zamietol. Záverom súd uvádza, že zmluva o úvere nemusí byť vyhotovená ako jediný dokument, avšak je nevyhnutné, aby v zmluve, hoci na viacerých listinách boli dohodnuté všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. V prejednávanej veci táto podmienka nebola preukázaná, keďže z listín predložených samotným žalobcom nevyplýva nárok žalobcu pri prekročení limitu povoleného prečerpania žiadať od žalovaného sankciu vo výške 28 % z istiny.

36. Pokiaľ ide o určenie lehoty na plnenie povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.024,99 Eur v zmysle rozsudku zo dňa 21.06.2018 č.k. 5Csp/188/2017-161 súd vzhľadom na žiadosť žalovaného o povolenie splátkového kalendára a zároveň viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyjadrenom v uznesení zo dňa 12.02.2019 vyzval žalovaného na opísanie jeho príjmových, majetkových a rodinných pomerov a tieto pomery zdokladovať. Uvedená výzva bola žalovanému doručená v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. dňa 17.06.2020, pričom do dnešného dňa uvedenú výzvu nesplnil. Vzhľadom k postoju žalovaného, ktorý nepreukázal dôvodnosť poskytnutia dlhšej lehoty na plnenie formou mesačných splátok, súd postupom podľa § 232 ods. 3 C.s.p. I. výrokom tohto rozsudku uložil žalovanému splniť povinnosť uloženú mu prvým výrokom rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 21.06.2018 č.k. 5Csp/188/2017-161 v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

37. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

41. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 1.024,99 Eur s úrokom vo výške 28 % ročne od 19.07.2017 do zaplatenia, pričom úspech mal v časti o zaplatenie istiny v sume 1.024,99 Eur a neúspech v časti požadovaného úroku. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci, súd zohľadnil pri rozhodovaní aj požadovaný úrok ku dňu rozhodnutia. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca mal úspech v pomere 54,85 % (istina 1.024,99 Eur) a neúspech v pomere 45,15 % (kapitalizovaný úrok ku dňu rozhodnutia vo výške 843,69 Eur). Keďže každá zo strán sporu mala vo veci úspech zhruba v jednej polovici, súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 C.s.p. aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 2 C.s.p. nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).