

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216205369
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4216205369.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zastúpeného JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 172,04 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 7C/154/2016-29 zo dňa 12.02.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Okresného súdu Komárno (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 7C/154/2016-29 zo dňa 12.02.2020 zamietol návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu č. k. 7C/154/2016-16 zo dňa 26.05.2016 doručený súdu dňa 18.12.2019. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 133 ods. 1, § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 48 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Podaním doručeným súdu dňa 18.12.2019 žalobca žiadal opraviť platobný rozkaz v časti identifikačných údajov žalovaného, a to priezvisko žalovaného. Súd návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia vyhovieť nemohol, keďže v predmetnom platobnom rozkaze nezistil žiadnu chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť. Platobný rozkaz č. k. 7C/154/2016-16 zo dňa 26.05.2016 bol celom rozsahu vydaný v súlade so žalobou a predloženými dôkazmi, a to i v časti označenia žalovaného, ako je zrejmé zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu na č. I. 8 ako aj z faktúry č. 2421002695 č. I. 9.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a súčasne opätovne vydať opravné uznesenie k platobnému rozkazu. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f) CSP. Žalobca pri podaní žaloby čerpal identifikačné údaje o žalovanom výlučne zo zmluvy uzatvorenej so žalovaným, pričom ich správnosť si nemal možnosť overiť. Podľa žalobcu súd mal skúmať, či osoba označená žalobcom existuje a či má spôsobilosť byť účastníkom konania. Poukázal na uplynutie trojročnej premlčacej doby, odkedy sa právo žalobcu voči žalovanému mohlo uplatniť na súde, pričom žalobca sa o nesprávnom mene žalovaného dozvedel až po 3 rokoch od podania návrhu na vykonanie exekúcie a od podania žaloby na súde. Platobný rozkaz bol aj riadne doručený žalovanému.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Preto toto uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení

obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia ako aj s jeho odôvodnením, pretože súd prvej inštancie urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými, správne aplikovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa obsahu spisu sa žalobca podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 172,04 eura s príslušenstvom, pričom ako žalovaného označil Imricha Motaicseka, nar. 11.08.1949, bytom Tagová 403, 946 01 Kameničná. Súd prvej inštancie v predmetnej veci vydal dňa 26.05.2016 platobný rozkaz č. k. 7C/154/2016-16, ktorým žalovanému Imrichovi Motaicsekovi uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 172,04 eura a trovy konania. Podaním doručeným súdu dňa 18.12.2019 žalobca požiadal o opravu platobného rozkazu, pretože dodatočnou lustráciou v centrálnom registri obyvateľov bolo zistené, že osoba Imrich Motaicsek sa v evidencii nenachádza, avšak nachádza sa tam osoba Imrich Motajcsek. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalobca v podanej žalobe označil žalovaného priezviskom v znení „Motaicsek“. Toto priezvisko sa zhodovalo aj so všetkými listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, a to s predloženou zmluvou o združených službách dodávky elektriny a plynu, faktúrou, dohodou o platbách, pričom súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, v ktorom použil priezvisko žalovaného tak, ako ho označil žalobca v žalobe a ako vyplývalo aj z pripojených listinných dôkazov, čiže v znení „Motaicsek“.

6. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie správne zamietol návrh na opravu platobného rozkazu, keďže žaloba aj listinné dôkazy sa zhodovali s menom žalovaného uvedeného v platobnom rozkaze. To znamená, že nedošlo k pochybeniu súdu pri označení žalovaného v platobnom rozkaze v dôsledku chyby v písaní a nejde zároveň ani o zrejmu nesprávnosť. O zrejmu nesprávnosť by sa jednalo len v prípade, ak by súd označil žalovaného v platobnom rozkaze v rozpore so žalobou a listinnými dôkazmi. V danej veci však súd pri označení žalovaného vychádzal zo znenia žaloby podanej žalobcom a z listinných dôkazov ním predložených, ktoré sa v mene žalovaného zhodovali. Z ničoho teda nevyplýva, že v platobnom rozkaze súd žalovaného priezviskom označil nesprávne a že je daný dôvod na jeho opravu z dôvodu chyby v písaní alebo z dôvodu zrejmej nesprávnosti. Ako vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 21/2008, „...nesprávnosti žaloby nie sú dôvodom na opravu súdnych rozhodnutí. Inštitút opravného uznesenia má odstraňovať zjavné nedostatky, ktorých sa dopustil v rozhodnutí súd, nie účastník konania v podanej žalobe. V pozitívnom vymedzení je postup podľa § 164 OSP (v súčasnosti § 224 CSP) použiteľný len na prípady odstraňovania zjavných nedostatkov súdu.“ Žiadne zákonné ustanovenie neukladá súdu povinnosť skúmať, či žalobca označil žalovaného v žalobe správne, pokiaľ sa toto označenie zhoduje s označením žalovaného v pripojených listinných dôkazoch.

7. Na záver odvolací súd uvádza, že rozhodnutím súdu prvej inštancie nedošlo k porušeniu princípu právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nemožno považovať za vecne nesprávne len preto, že sa žalobca o chybnom označení žalovaného dozvedel po uplynutí premlčacej lehoty na uplatnenie jeho nároku. Na správnosti napadnutého uznesenia nič nezmení ani tá skutočnosť, že žalobca čerpal identifikačné údaje o žalovanom výlučne zo zmluvy uzatvorenej so žalovaným, ktoré si nemal možnosť overiť. Súd prvej inštancie v tomto prípade správne rozhodol a svoje rozhodnutie primerane a vecne správne odôvodnil, pričom postupoval aj v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR (R 37/1969). Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).