

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207874
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7512207874.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne BL Telecom debt, s.r.o., , so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpenej SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému J. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, v konaní o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, o nároku na náhradu trov konania medzi žalobkyňou a občianskym združením OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268 zastúpeným JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, Košice

rozhodol:

OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268 priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 3.5.2012 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 248,95 eura a úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 248,95 eura od 28.3.2009 do zaplatenia titulom zmluvnej pokuty zo zmluvy o pripojení č. 3173195 z 26.3.2008 a nahradiť jej trovy konania.

2. Dňa 6.7.2012 vstúpilo do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 422 472 68 podľa § 93 ods. 2 až 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, právne zastúpené advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, ktoré v písomne podanom vyjadrení k žalobe z 24.7.2012 vznieslo námietku neprijateľnosti zmluvného dojednania o zmluvnej pokute uplatnenej podanou žalobou, navrhlo, aby súd zamietol žalobu a zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia.

3. Žalobca následne písomným podaním doručeným súdu 4.12.2015 zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil, náhradu trov konania stranám sporu nepriznal a vrátil mu zaplatený súdny poplatok. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol.

4. Okresný súd Košice - okolie uznesením z 8.12.2015 č. k. 7C/169/2012-49 vydaným vyšším súdnym úradníkom konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, žalobkyni uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 58,42 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka advokáta JUDr. Ladislava Mikluša a žalobcovi vrátil súdny poplatok z podanej žaloby.

5. Proti citovanému uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa, a to iba proti výroku o priznaní trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania neprizná.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením z 28.3.2017 sp. zn. 3Co/110/2016 zrušil vyššie citované uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania OZ právna pomoc spotrebiteľom a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Konštatoval, že žiadne ustanovenie zákona č. 549/2003 Z. z. neumožňuje vyššiemu súdnemu úradníkovi, aby akýmkoľvek spôsobom, tzn. či samostatne alebo na základe poverenia sudcu, rozhodoval o uložení povinnosti nahradiť trovy konania, a pokiaľ súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania vyšším súdnym úradníkom, rozhodol v obsadení, ktoré je v rozpore so zákonom. Nezákonné obsadenie súdu je procesnou vadou, na ktorú je odvolací súd povinný prihliadnuť ex off. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorá je dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP. Uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude nanovo rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zákonom zložení, pričom vzhľadom na novú procesnú úpravu súd v obsadení samosudcu rozhodne o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) a o výške trov konania rozhodne následne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť nový kódex civilného procesu zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý k tomuto dňu zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

8. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania prvoinštančného a odvolacieho preto súd postupoval podľa CSP a v prvej fáze rozhodol podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania medzi žalobkyňou a OZ právna pomoc spotrebiteľom, ktoré bolo v konaní vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

14. Zastavenie konania späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu procesne zavinila žalobkyňa, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 256 ods. 1 CSP priznal náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania OZ právna pomoc spotrebiteľom, ktoré bolo vedľajším účastníkom na strane žalovaného, a v konaní mu vznikli trovy titulom právneho zastúpenia. Čo sa týka námietky žalobkyne, že vedľajší účastník žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv, uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko vedľajší účastník podal vo veci písomné vyjadrenie, v ktorom namietal neprijateľnosť zmluvného dojednania o žalovanej zmluvnej pokute, čo malo v konečnom dôsledku za následok späťvzatie žaloby žalobkyňou. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že vedľajší účastník by mal byť spôsobilý na zastupovanie spotrebiteľov sám a nie je potrebné jeho zastúpenie advokátom, s uvedeným sa súd nestotožnil majúc za to, že aj vedľajší účastník môže byť v konaní právne zastúpený a nejde o neúčelne vynaložené trovy.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).