

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/169/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208570  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8317208570.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandrávej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľky: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX F. proti rozvedenému manželovi: U. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, J. 01 F., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. 12Pc/15/2017-131 zo dňa 20.05.2019 takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 500,- eur, s účinnosťou od podania návrhu.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ustanovenie § 72 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

4. Súd uviedol, že navrhovateľka sa už pred podaním tohto návrhu domáhala na súde určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela, pričom Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 5C/73/2014-258 zo dňa 12.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2017, návrh zamietol. V nadväznosti na predchádzajúce rozhodnutie súdu, v preskúvanom prípade súd skúmal existenciu zmeny pomerov na strane účastníkov konania.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od posledného rozhodnutia vo veci nedošlo k takým podstatným zmenám, ktoré by zakladali dôvody pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Tvrdenia navrhovateľky o údajnom príjme rozvedeného manžela, neboli ničím preukázané. Rozvedený manžel poberá starobný dôchodok vo výške 580,- eur mesačne, z dôchodku platí výživné pre syna Z. vo výške 200,- eur mesačne a výživné pre navrhovateľa v zmysle rozsudku súdu vo veci sp. zn. 5C/73/2014. Ostáva mu suma 183,- eur, z ktorej spláca hypotekárny úver vo výške 60,41 eur

mesačne. Po odpočítaní všetkých splátok rozvedenému manželovi ostáva na živobytie obdobná suma ako navrhovateľke, ktorá do 30.06.2017 poberala príspevok za opatrovanie svojej matky vo výške 66,80 eur, od 01.07.2017 až do 30.06.2018 vo výške 68,57 eur a od 01.07.2018 a do 31.03.2019 vo výške 248,76 eur mesačne. Z dôvodu úmrtia matky navrhovateľke má byť súčasne vyplatená suma 497,52 eur za mesiace marec a apríl 2019.

6. Súd poukázal na to, že rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/118/2012 zo dňa 27.09.2013 o rozvode manželstva účastníkov konania, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoP/28/2014 zo dňa 11.02.2014, nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2014. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, táto doba uplynula dňa 07.03.2019.

7. Z týchto dôvodov súd návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### III. Obsah odvolania navrhovateľky

8. Proti rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Zotrúva na tvrdení, že rozvedený manžel je bohatý podnikateľ, ktorý kumuluje majetok. K procesnému postupu súdu prvej inštancie namieťa, že vo veci sa konali len 3 pojednávania, na ktorých nemala možnosť vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom. Neboli jej zaslané vyjadrenia rozvedeného manžela k jeho príjmom, majetkom a iným skutočnostiam, navrhovateľa tak nemala možnosť sa k nim písomne vyjadriť. Súd nevykonával navrhované dôkazy, postupoval zastaraným a drahým spôsobom. Rozvedený manžel vykonáva činnosť finančného agenta, z ktorej by mal podávať daňové priznanie. Môže poberať príspevky či dotácie, o to skôr, že má známych na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky aj v Čechách. Bez vyžiadania daňových priznaní je výsledok tohto konania nedôveryhodný. Súd mal zabezpečiť aj daňové priznania k autu, autám. Rozvedený manžel má úvery, ktoré môžu byť na byt a nové auto v Čechách, môže poberať aj rodinné príspevky z Čiech alebo Rakúska, prípadne iné výhody. Navrhovateľka považuje konanie za vrcholne nespravodlivé, sudca nadržoval rozvedenému manželovi. Navrhla rozsudok zrušiť, doplniť riadne dokazovania a priznať jej príspevok na výživu v navrhovanej výške.

9. Rozvedený manžel uvádza, že jeho situácia v príjmoch sa nezmenila. Z dôchodku platí výživné a ďalšie nevyhnutné výdavky, súvisiace s bývaním a stravovaním. Odvolanie navrhuje zamietnuť.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

11. Právne posúdenie veci dopĺňa odvolací súd nasledovne:

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Súd prvej inštancie správne reflektoval predchádzajúce rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľky o priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/73/2014 je zrejmé, že súd rozsudkom zo dňa 12.05.2016 navrhovateľke príspevok počnúc dňom 01.01.2016 nepriznal. Z vtedajšieho skutočného stavu vyplýva, že rozvedený manžel sa stal starobným dôchodcom, z jeho dôchodku sú vykonané zrážky na zaplatenie spoločného dlhu účastníkov konania, vzniknutého na úhradách za užívanie bytu. Navrhovateľka dlhodobo nepracovala, aj keď v konaní neuviedla relevantné dôvody, ktoré by jej bránili vykonávať akúkoľvek prácu, hoci len dočasne.

13. Z dikcií ustanovenia § 78 ods. 1 zákona o rodine, § 157 CMP vyplýva, že rozsudky o výživnom možno zmeniť, len ak sa na strane účastníkov konania menia pomery, ktoré zdôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu.

14. Za súčasnej situácie je navrhovateľka naďalej nezamestnaná, v minulosti bola poberateľkou len príspevku za opatrovanie svojej matky. Za obdobie do 30.06.2017 výška príspevku činila sumu 66,80 eur, od 01.07.2017 až do 30.06.2018 sumu 68,57 eur a od 01.07.2018 a do 31.03.2019 sumu 248,76 eur mesačne. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s plnoletým synom, na výživu ktorého prispieva rozvedený manžel sumou 200,- eur mesačne.

15. Z dikcie ustanovenia § 72 ods. 1 zákona o rodine je zrejmé, že príspevok na výživu na rozvedeného manžela možno priznať len za situácie, ak rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľka nepreukázala súdu tak závažné prekážky subjektívneho či objektívneho charakteru na jej strane, ktoré by ju vylučovali z pracovného pomeru či výkonu inej činnosti, za účelom zlepšenia svojej finančnej situácie.

16. Reflektujúc skutočný stav vecí, navrhovateľkou poberaný príspevok na opatrovanie zrejme nestačí na uspokojenie jej základných životných potrieb, keďže len platby spojené s bývaním činia sumu 171,- eur, ktorú poukazuje navrhovateľka bytovému družstvu. Priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky však možno zdôvodniť len možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rozvedeného manžela. Z obsahu spisu je zrejmé, že rozvedený manžel je poberateľom starobného dôchodku vo výške 580,- eur mesačne. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 14.03.2018 (č. I. 34 spisu) vyplýva, že zo starobného dôchodku sú mu vykonávané zrážky v sume 396,99 eur, čím sa jeho disponibilná mesačná suma dostáva na úroveň 183,01 eur. Spláca hypotekárny úver, sám zabezpečuje svoje vlastné potreby.

17. Navrhovateľka v podanom odvolaní namieta, že rozvedený manžel je bohatým podnikateľom, ktorý má iné zdroje príjmov z výkonu živnosti či osobitnej činnosti finančného agenta. Súd za účelom náležitého zistenia skutočného stavu vecí, žiadal Daňový úrad Snina, Prešov, Bardejov o podanie správy či rozvedený manžel podal daňové priznanie za rok 2017. Rozvedený manžel však daňové priznanie nepodal. Na príslušnom daňovom úrade nepodal za roky 2017,2018 ani žiadosť o registráciu, oznámenie zmien, žiadosť o zrušenie registrácie na daň z príjmov a daň z pridanej hodnoty.

18. Osoba rozvedeného manžela bola vyhľadávaná aj v registri finančných agentov a finančných poradcov. Výpisom zo dňa 18.06.2018 bolo zistené, že v súčasnosti nie je zapísaný v žiadnom podregistri, posledný zápis bol zrušený dňa 18.10.2017. Výpisom zo živnostenského registra bolo zistené, že rozvedený manžel ukončil podnikateľskú činnosť ku dňa 24.05.2002. Z odpovede Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že rozvedený manžel za roky 2017, 2018 nemal povinnosť platiť odvody na zdravotné poistenie.

19. V kontexte vyššie uvedeného, nebolo zistené aby , rozvedený manžel vykonával živnosť ani činnosť finančného agenta, dôvodná preto nie je ani domnienka navrhovateľka, že rozvedený manžel by mal poberať dotácie či iné prostriedky na zariadenie kancelárie a pod..

20. Rozvedený manžel behá maratóny, je to činnosť v rámci jeho voľného času, ktorá nemá súvislosť s preskúmanou vecou, keďže nie je zdrojom jeho príjmov. Ak beh maratónov má byť dôkazom o vyššej životnej úrovni rozvedeného manžela, s týmto sa odvolací súd nestotožnil. S výpisom uskutočnených behov je zrejmé, že boli uskutočnené v drvivej väčšine na území Slovenskej republiky, raz na území Poľska, raz na území Chorvátska. Ojedinelosť zahraničných behov nevypovedá o finančných možnostiach rozvedeného manžela, pri úspore na cestovaní a ubytovaní tieto možno uskutočniť pri minimálnych finančných nákladoch.

21. V nadväznosti na vyššie uvedené, v konaní nebol preukázaný žiaden iný príjem rozvedeného manžela, okrem jeho starobného dôchodku. Z toho sú mu vykonávané zrážky, ktoré ho stavajú do nepriaznivejšej finančnej situácie, než v akej sa niekedy nachádza samotná navrhovateľka, keďže v období od 01.07.2018 a do 31.03.2019 poberal príspevok na opatrovanie vo výške 248,76 eur mesačne.

22. Možnosti, schopnosti a majetkové pomery rozvedeného manžela sa od času posledného rozhodnutia súdu nezmenili, niet preto dôvodu na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela.

23. K namietanému procesnému postupu súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že účastníci konania boli oboznámení s podanými správami dožiadaných úradov na pojednávaní, čo zodpovedá dikcii ustanovenie § 188 ods. 1 CSP. Súd nemal povinnosť doručovať ich písomne účastníkom konania na písomné vyjadrenie. Z obsahu spisu navyše vyplýva, že navrhovateľka v priebehu konania priebežne nahliadala do súdneho spisu, mohla tak byť oboznámená s obsahom správ a na tieto podľa potreby písomne reagovať. Danú jej odvolaciu námietku nepovažuje odvolací súd za dôvodnú.

24. Vykonanie ďalšieho dokazovania nepovažuje odvolací súd za potrebné, keďže nebol zistený žiaden príjem rozvedeného manžela, ktorý by zakladal pochybnosti o jeho ďalšom, nateraz nezistenom majetku či úsporách v bankách.

25. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ustanovenie § 387 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ustanovenie § 55 CMP.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).