

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/199/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118306205
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6118306205.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobkyne P. M., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom B. XXX/XXX, XXX XX D., právne zastúpenej Counsel s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 234 148, proti žalovanej Z. V. S., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, D., právne zastúpenej URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o zaplatenie 7.248,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19C/13/2019-86 z 30. mája 2019, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 7.248,- Eur s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku podala v zákonom určenej lehote odvolanie žalovaná.

3. Krajský súd ako súd odvolací [§ 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] pred prejednaním samotného odvolania skúmal v zmysle ust. § 161 CSP v spojení s ust. § 381 ods. 1 CSP, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

4. Odvolací súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/721/2019 zo dňa 18. 07. 2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 143/2019 dňa 26. 07. 2019. Okresný súd Banská Bystrica zbavil žalovanú (dlžníka) všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. V Obchodnom vestníku č. 176/2019 bol následne dňa 12. 09. 2019 zverejnený oznam spoločnosti SPHYRNA Insolvency, k.s. ako správcu konkurznej podstaty žalovanej (úpadkyne) o zrušení konkurzu na jej majetok z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

6. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa ust. § 167e ods. 3 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

8. Z ust. § 167e ods. 1 ZKR vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu je zastavenie konania. V danom prípade účinky vyhlásenia konkurzu nastali zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej v Obchodnom vestníku, k čomu došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Preto odvolací súd v zmysle ust. §167e ods. 1 ZKR konanie zastavil. Už samotná skutočnosť, že bol vyhlásený konkurz odôvodňuje zastavenie konania podľa ust. § 167e ods. 1 ZKR a na tom nič nemení skutočnosť, že zverejnením oznámenia v Obchodnom vestníku č. 176/2019 dňa 12. 09. 2019 došlo k zrušeniu konkurzu podľa ust. § 167v ods. 1 ZKR. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že podľa ust. § 167v ods. 4 ZKR zanikli (taxatívne určené) účinky konkurzu uvedené v § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d ZKR, z čoho a contrario vyplýva, že účinok konkurzu uvedený v § 167e ods. 1 ZKR nezanikol. Vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej tak neumožnilo iný postup odvolacieho súdu ako konanie zastaviť (výnimkou by bolo iba zrušenie konkurzu kvôli tomu, že neboli predpoklady na vedenie konkurzu (§ 167e ods. 3 ZKR) a to v tejto veci nebolo dôvodom pre zrušenie konkurzu).

9. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keďže došlo k zastaveniu konania. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Odvolací súd konanie zastavil podľa ust. § 167e ods. 1 ZKR. Keďže dlžníčka - žalovaná podala návrh na oddĺženie, čoho dôsledkom bolo následne zastavenie konania, zavinila zastavenie konania. Krajský súd mal následne za použitia ust. § 257 CSP za to, že vyhlásenie konkurzu na fyzickú osobu - žalovanú je takým dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý nie je možné žalobkyňi náhradu trov konania priznať.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).