

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Csp/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118262763  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6118262763.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu: SPP-distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava 825 11, IČO: 35 910 739, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát so sídlom Hruštiny 602, 010 11 Žilina, proti žalovanej: Z. S., H.. XX.X.XXXX, R. C. Z. XXXX/X, XXX XX Z., X.Č. K., právne zastúpenej Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 11 Žilina, IČO: 36 806 498, v konaní o zaplatenie 3.354,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.354,20 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.242,60 € od 23.11.2016 do zaplatenia a zo sumy 116,60 € od 21.4.2017 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 80,- €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal zaplatenia sumy 3.354,20 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právnym titulom pohľadávky voči žalovanej je neoprávnený odber zemného plynu, žalovaná odoberala plyn na odbernom mieste E. XXXX/XX, XXX XX Z.. Pri kontrole odberného miesta 29.09.2016 žalobca nadobudol podozrenie, že žalovaná odoberá zemný plyn meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii - plomba. Dňa 18.10.2016 bol plynomer demontovaný a na odberné miesto bol namontovaný nový plynomer a demontovaný plynomer bol odoslaný znalcovi Ing. Petrovi Leškovi, ktorý v posudku potvrdil neoprávnenú manipuláciu a potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Škoda bola vyúčtovaná v zmysle Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. za obdobie od 02.12.2015 do 29.09.2016 vo výške 3.242,60 eur. Vyúčtovanie č. 900235539 bolo splatné 22.11.2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 15Up/256/2018.

3. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná, prostredníctvom právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedla, že s postupom pri výpočte a uplatnení škody nesúhlasí, považuje ho za nezákonný a odmieta akékoľvek spájanie jej osoby s nezákonnou činnosťou na odbernom mieste poškodením plomby na meradle a údajným spôsobením škody. Žalobca nadobudol podozrenie, že žalovaná odoberá zemný plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, o čom pracovník žalobcu bez vedomia žalovanej vyhotovil interný zápis a následne za prítomnosti žalovanej došlo k demontáži plynomeru. Znalec, Ing. Leška konštatoval porušenie plomby avšak nezistil manipuláciu s číselníkom ani s ostatnými časťami plynomeru. Predmetný plynomer sa nachádza na nehnuteľnosti,

ktorú žalovaná pred septembrom 2016 dlhodobu prenajíjala ako garáž a autoumývačku tretej osobe a sama v označenej nehnuteľnosti nevykonávala žiadnu činnosť.

4. K odporu sa písomne vyjadril, prostredníctvom právneho zástupcu, žalobca, ktorý uviedol, že v prvom rade si uplatňuje náhradu škody zo zákona, pretože medzi ním a žalovanou žiadna zmluva neexistuje. Žalobca nie je dodávateľom zemného plynu. Skutočnosť, že žalovaná neuznáva nárok a nesprávne interpretuje skutkový a právny stav nezabavujú objektívnej zodpovednosti za neoprávnený odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Zdôraznil, že vznik škody neodvodzuje automaticky od každého porušenia plomby na určenom meradle, ale odvodzuje ho od zisteného porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a odberu plynu meradlom. Odber plynu je v danom prípade nesporný. Z fotodokumentácie vyhotovenej v deň demontáže meradla je zrejmé, že spotrebič - plynový kotol je plne funkčný a v prevádzke. Jednoznačné je, že plyn bol odoberaný na odbernom mieste, avšak nie je možné zistiť v akom množstve, preto bol na výpočet škody aplikovaná Vyhláška 449/2012 Z.z. Zdôraznil tiež záver znaleckého posudku, kde znalec jasne konštatoval, že plomba osadená v kryte číselníka je mechanicky poškodená. Porušená plomba vytvára objektívnu možnosť manipulácie s číselníkom meradla a preto je samostatným titulom neoprávneného titulu bez ohľadu na to či sa s číselníkom manipulovalo alebo nie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a dňa 06.06.2019 rozhodol vo veci rozsudkom tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.354,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.242,60 € od 23.11.2016 do zaplataenia a zo sumy 111,60 € od 21.04.2017 do zaplataenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 80,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanej právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

6. Proti uvedenému rozsudku žalovaná (ďalej aj „odvolateľka“) podala odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Súdu prvej inštancie vytýkala nesprávne skutkové a právne závery. Uviedla, že nie ona, ale žalobca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 251/2012 Z. z., konkrétne § 73 ods. 2, keď ako prevádzkovateľ distribučnej siete nezabezpečil zapojenie a udržiavanie určeného meradla plynu a neprijal nevyhnutné opatrenia potrebné na zabránenie neoprávnenej manipulácie s určeným meradlom. V konkrétnostiach poukázala na to, že žalobca neudržiaval meradlo v dobrom technickom stave, keďže ho neumiestnil do ochrannej skrinky, ktorá by umožňovala meradlo chrániť. Žalovaná nemala možnosť nijako meradlo špeciálne chrániť a umiestniť ho do ľubovoľnej skrinky. Žalobca v konaní nepreukázal vznik škody, ani prípadné preukázanie porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle a preukázanie odberu plynu takýmto meradlom nepostačuje na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, keďže žalobca je tiež povinný preukázať, že mu škoda skutočne aj vznikla. Inak povedané, samotná skutočnosť, že došlo k neoprávnenému odberu plynu, nepostačuje k záveru, aby mohol súd uložiť odberateľovi povinnosť na náhradu škody bez preukázania toho, či dodávateľovi plynu škoda skutočne aj vznikla. Nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že škoda mu vznikne, ak odberateľ odberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Zákon výslovne uvádza, že odberateľ, ktorý neoprávnené odberal plyn, je povinný uhradiť škodu dodávateľovi, ak táto vznikla. V danom prípade ale žalobca neuniesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenia. Nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by súd mohol zistiť, či mu škoda vznikla a v akom rozsahu. Zo znaleckého posudku č. 691/PL-2016, ktorý nie je súkromným znaleckým posudkom, keďže nemá zákonom predpísané náležitosti, je možné zistiť iba to, že plomba osadená v kryte číselníka bola mechanicky poškodená. Z tohto listinného dôkazu však nie je možné jednoznačným spôsobom vyvodiť záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane žalobcu ku vzniku škody, keďže sám znalec nezistil poškodenie krytu, ako ani meradla. Odber v rozsahu 410 m<sup>3</sup> zistený ako rozdiel konečného stavu meradla k 31.01.2015 a k 29.09.2016 bol zo strany žalovanej uhradený, keďže táto riadne uhrádzala pravidelné mesačné úhrady za plyn. Povinnosť nahradiť škodu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu za porušenie plomby na meradle spotreby plynu. Ustanovenie § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. jednoznačne v súlade s realitou predpokladá, že nie každý neoprávnený odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, má za následok vznik škody a nadväzujúci odsek 3 tohto zákonného ustanovenia na úpravu výpočtu škody všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom odkazuje pre prípad nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody, nie pre prípad nemožnosti zistenia, či škoda skutočne vznikla. V danom prípade bolo zistené, že plomba bola poškodená, avšak nebolo preukázané, že týmto bol vykonaný zásah do meradla, čo by spôsobilo vznik

škody. Uvedené vyplýva aj z listinného dôkazu - znaleckého posudku. Žalobca svoj nárok uplatnený v konaní identifikoval ako nárok na náhradu škody, za podmienku vzniku ktorého zákonná úprava občianskoprávných i osobných vzťahov logicky označuje okrem iného aj vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Zák. č. 251/2012 Z. z. iba pre prípad nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody, nie pre prípad nemožnosti zistenia, či škoda skutočne vznikla, odkazuje na úpravu výpočtu škody všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným príslušným ministerstvom. Podľa presvedčenia žalovanej vznik škody nemožno vyvodzovať z každého poškodenia overovacej a zabezpečovacej značky meradla (a povinnosť nahradiť škodu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu za porušenie plomby), ale iba za zásah do meradla, následkom ktorého by meradlo nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo množstvo odobratého plynu. V konaní nebolo preukázané, že by odber žalovanou pred zistením poškodenia overovacej a zabezpečovacej značky meradla v období od predchádzajúcej kontroly bol výrazne odlišný (vyšší alebo nižší) ako odber v prechádzajúcich či nasledujúcich obdobiach. Z uvedených dôvodov odvolateľka žiadala, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne. V prípade, ak pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalobca v podanom vyjadrení k odvolaniu žalovanej odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi. Zotrvával na doterajších tvrdeniach a prednesoch. V bližších podrobnostiach poukázal na to, že súd prvej inštancie sa svojím rozhodnutím neodklonil od zákonnej úpravy a aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR. K jednotlivým námietkam žalovanej uviedol, že svoju povinnosť uvedenú v § 73 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. si splnil, keďže meradlo bolo umiestnené v uzamykateľnej plynovej skrinke, od ktorej kľúčmi disponoval výlučne odberateľ zemného plynu. Vykonanie iných a vhodnejších opatrení už od žalobcu nie je možné reálne požadovať. Práve naopak, žalovaná má podľa § 76 ods. 11 zák. č. 251/2012 Z. z. povinnosť prevádzkovať odberné plynové zariadenie tak, aby nepoškodila určené meradlo. Navyše predmetné tvrdenia žalovaná uvádza až v odvolacej argumentácii, a preto tento prostriedok procesnej obrany nemôže už uplatniť v odvolacom konaní, pretože nie je splnený žiaden predpoklad podľa § 366 CSP. Nemožno súhlasiť ani s ďalším tvrdením žalovanej, že žalobca nepreukázal vznik škody. Práve naopak, žalobca svoje tvrdenia riadne podložil relevantnými dôkazmi, ktoré okresný súd správne vyhodnotil. Pri neoprávnenom odbere plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zák. č. 251/2012 Z. z., t. j. meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, je dôležité pochopiť zmysel tohto ustanovenia. Pokiaľ ide o samotné porušenie zabezpečenia, právna úprava hovorí o odbere meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (v danom prípade je to plomba na číselníku meradla). Toto ustanovenie nešpecifikuje intenzitu ani mieru, ani rozsah porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ani porušenie nepodmieňuje žiadnym následným predpokladom. Nie je to zodpovednosť za preukázanie, ako k porušeniu plomby došlo, je to zodpovednosť za výsledok stavu plomby (bola porušená) v spojení s uskutočňovaním odberu plynu meradlom, na ktorom plomba bola porušená. Vznik škody neodvodzujeme od domnienok manipulácie s číselníkom meradla, ale od zistenia porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a odberu plynu takýmto meradlom. Porušenie právnej povinnosti, a teda protiprávny úkon je v prípade neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zák. č. 251/2012 Z. z. preukázaný, ak je: a) preukázané porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii s meradlom, toto bolo v danom prípade preukázané znaleckým posudkom a b) je preukázaný odber plynu prostredníctvom meradla s takto poškodeným zabezpečením; odber plynu nie je sporný, nakoľko kotol žalovanej bol pri obhliadke zapnutý, a teda bol v prevádzke, čo znamená, že ním bol odoberaný plyn. Tvrdenia žalovanej, že ho zapol priamo technik na mieste, neobstoja a sú nelogické. Žalovaná tieto tvrdenia nepodložila žiadnymi dôkazmi. Zamestnanci žalobcu neskúšajú funkčnosť plynových kotlov, ale tieto iba evidujú vo svojich zápisoch. Podľa stavov odberu plynu, ktoré boli zaznamenané a na súde aj podložené dôkazmi (fotografie, potvrdenia, faktúry), je jednoznačne preukázané, že k odberu plynu dochádzalo. Pri uvedenej problematike je potrebné vychádzať z aktuálnych rozhodnutí najvyššieho súdu, ktoré sa zaoberajú otázkami objektívnej zodpovednosti. V tomto smere poukázal žalobca na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo 51/2017, 5Obdo 32/2018 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Pdp/49/2018. Žalobca vyslovil presvedčenie, že uniesol dôkazné bremeno a svoj nárok riadne preukázal, keďže preukázal všetky predpoklady vzniku objektívnej zodpovednosti. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že znalecký posudok neobsahuje tvrdenie znalca o poškodení krytu číselníka, ako aj meradla, je nevyhnutné uviesť, že plynomer disponuje niekoľkými zabezpečovacími prvkami. Znalec v posudku jasne uviedol, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - mechanicky poškodené. Týmto zabezpečením sa rozumie plomba osadená v kryte číselníka, ktorá mala

odstránenú spodnú časť. Ak žalovaná argumentuje, že povinnosť nahradiť škodu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu za porušenie plomby na meradle spotreby plynu, táto argumentácia pochádza zo súdnych rozhodnutí, ktoré boli zrušené, resp. aktuálnymi rozhodnutiami najvyššieho súdu vyvrátené. Žalobca pritom žiadnym spôsobom nesankcionuje žalovanú za to, že mala porušenú plombu na meradle, ale uplatňuje svoj nárok na základe toho, že reálne odoberala plyn, a to meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom takýto údaj na meradle sa nemôže ďalej použiť. V závere podaného vyjadrenia žalobca poukázal na ustanovenia zákona č. 142/2000 Z. z. o meteorológii, v zmysle ktorého platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola plomba poškodená, porušená alebo ak bolo iným spôsobom zasiahnuté do takéhoto zabezpečovacieho zariadenia. To znamená, akonáhle bolo zistené, že táto plomba na plynometri bola porušená, údaje z takéhoto meradla sú neplatné, a to podľa § 15 ods. 2 písm. d) citovaného zákona. Pokiaľ ide o množstvo skutočne odobratého plynu v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo 49/2018, množstvo skutočne odobratého plynu počas rozhodného obdobia nie je možné určiť ani na základe údajov o spotrebe za obdobie, ktoré predchádzalo neoprávnenému odberu plynu, prípadne za obdobie, ktoré nasledovalo po neoprávnenom odbere, keďže tieto údaje nepredstavujú údaje o množstve skutočne odobratého plynu.

8. Rozsudok súdu prvej inštancie krajský súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí krajský súd uviedol, že Na základe vyššie uvedeného možno zhrnúť, že v danom prípade bola preukázaná existencia protiprávneho úkonu (neoprávneného odberu plynu) vzniku škody (skutočnosť, že žalovaná v rozhodnom období odberala plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii), ako aj príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom plynu definovaným Zákonom o energetike a vznikom škody. Pokiaľ ide o výšku škody, v tejto časti napadnutého rozhodnutia sa už odvolací súd so závermi prezentovanými súdom prvej inštancie nestotožňuje. Uplatnenie občianskoprávneho inštitútu náhrady škody je založené totiž na náhrade skutočnej škody, keďže náhrada škody plní kompenzačnú a nie sankčnú funkciu. Výška škody nemôže byť sankciou za neoprávnený odber. Pokiaľ je možné na základe preukázaného dôkazného stavu skutkovo ustáliť množstvo odobratého plynu, nie je namieste aplikovať § 82 ods. 3 Zákona o energetike, ktorého aplikácia prichádza do úvahy iba v prípade nemožnosti vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov (viď uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 14. februára 2018, sp. zn. IV. ÚS 137/2018). V súvislosti s výškou škody odvolací súd poukazuje i na nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 668/15 z 11. augusta 2015 týkajúci sa neoprávneného odberu elektrickej energie, ktorý možno analogicky aplikovať aj na preskúmanú vec. Z vyššie uvedených rozhodnutí vyplýva, že nie je správny postup súdu prvej inštancie, keď v súvislosti s výškou škody paušálnym spôsobom použije výpočet na základe vykonávajúcej vyhlášky k Zákonu o energetike, pretože takýto výpočet nezaistuje len kompenzačný princíp, ale zároveň s ním v rozpore so zákonom dochádza k akejsi nadkompenzácii poškodeného či k určitej forme sankcie neoprávneného odberateľa (viď i nález Ústavného súdu ČR sp. zn. PL. ÚS 29/13 z 01.04.2014). Ak by fiktívna škoda bola vypočítavaná podľa vzorca preferovaného žalobcom, ktorý súčasne vystupuje v pozícii dodávateľa zemného plynu, neakceptujúc doklady hodnoverné umožňujúce stanoviť dobu začiatku odberu plynu, dochádza tým k vychýleniu zo spravodlivej rovnováhy medzi legitímnym záujmom žalobcu ako dodávateľa plynu na náhrade skutočnej škody a zásahom do majetkových práv neoprávneného odberateľa, nakoľko v neprospech neoprávneného odberateľa by im napriek veľkej váhe sledovaného legitímneho cieľu dodávateľa (ochrana jeho práv a všeobecne verejný záujem) išlo o neprimeraný zásah do majetkových práv. Pri posudzovaní tejto spravodlivej rovnováhy je nutné vychádzať z toho, že občianskoprávny inštitút náhrady škody plní funkciu kompenzačnú a preventívnu a výška škody nemôže byť sankciou za neoprávnený odber. V rámci občianskoprávnej zodpovednosti je nutné nahradiť skutočnú škodu, a teda ujmu na majetku poškodeného a túto v danej veci bolo možné podľa presvedčenia odvolacieho súdu zistiť. Z uvedeného vyplýva, že v časti nesprávne ustálenej výšky škody sú odvolacie námietky žalovanej opodstatnené.

9. Ako už bolo uvedené, žalovaná za rozhodné obdobie, za ktoré bola vyúčtovaná náhrada škody, odobrala zemný plyn v rozsahu 410 m<sup>3</sup>. Žalobca netvrdil, že by uvedený údaj nebol správny, resp. že by žalovaná odobrala viac zemného plynu. Len samotná skutočnosť, že došlo k poškodeniu zabezpečovacieho zariadenia, ešte neodôvodňuje záver, že by žalovaná mala zaplatiť žalobcovi vzniknutú škodu v rozsahu vyúčtovanom v zmysle vykonávacej vyhlášky. Vzhľadom k objektívne koncipovanej zodpovednosti žalovanej bolo úlohou súdu prvej inštancie stanoviť po preukázaní všetkých troch predpokladov vzniku škody jej výšku, čo ale okresný súd nevykonal dôsledne. V tomto smere preto nezistil skutkový stav správne, a preto sú aj nesprávne právne závery z toho vyplývajúce. Pokiaľ žalobca

osobitne poukazuje na viaceré rozhodnutia najvyššieho súdu, podľa odvolacieho súdu z nich vyplýva len uplatnený princíp objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom, čo ale v danom prípade bolo skonštatované. Preto nemožno dospieť k záveru, že už len z rozhodovacej praxe najvyššieho súdu vyplýva opodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku.

10. Po vrátení veci krajským súdom na ďalšie konanie, prvostupňový súd vo veci nariadil pojednávanie a v smere naznačenom v rozhodnutí krajského súdu vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

11. Žalobca v rámci vyjadrení k uzneseniu odvolacieho súdu uviedol, že jeho závery nepovažuje za správne. Nálezy Ústavného súdu Českej republiky nie je možné aplikovať na právnu úpravu v Slovenskej republike, lebo je odlišná. Elektroenergetika a plynárenstvo sú odlišné odvetvia, s inými podmienkami prevádzkovania, ktoré majú odlišnú právnu úpravu. Podmienky upravené v ČR sú odlišné oproti podmienkam v SR a nie je preto možné analogicky, ako tvrdí odvolací súd, použiť tieto rozhodnutia ako relevantné argumenty a záväznú judikatúru. Za podstatné pochybenie odvolacieho súdu považuje, že žalobca nevystupuje v pozícii dodávateľa zemného plynu a zamieňanie dodávateľa s distribútorom zemného plynu dochádza k zmätočnosti a nezrozumiteľnosti. Ďalej žalobca poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to uznesenie sp. zn. 5Obdo/32/2018, rozsudok NS SR sp. zn. 3Obdo/49/2018, uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo/49/2019. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe, výpočet škody pri neoprávnenom odbere zemného plynu meradlom s poškodeným zabezpečením proti manipulácii určuje vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2002 a ak by žalobca výšku škody vypočítal iným spôsobom ako prostredníctvom vyhlášky, porušil by tým zákon o metrológii.

12. Právny zástupca žalovaného vo vyjadrení k rozhodnutiu krajského súdu uviedol, že sa s právnym názorom tam vysloveným stotožňuje, má to za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, aby preukázal existenciu skutočnej škody, ktorá mu vznikla. Poukázal na to, že odvolací súd správne konštatoval, že žalobca si môže nárokovať len skutočnú škodu, ktorá mu vznikla. Má za to, že žalobca nepreukázal výšku skutočnej škody. Zároveň právny zástupca žalovaného uviedol, že na vylúčku K. S. netrvá.

13. Žalobca predložil do spisu fotografiu (žurnalizovanú na čl. 293) a uviedol, že táto preukazuje stav meradla k dátumu 01.12.2015, čo vyplýva z poznámky pošty v pravom dolnom rohu. Údaj k 01.12.2015 v zmysle fotografie preukazuje hodnotu 3.341,29 m<sup>3</sup>. Údaj k septembru 2016 je v hodnote 3.751 m<sup>3</sup>. Žalobca uviedol, že tento údaj k septembru 2016 je nehodnoverný a nie je možné z neho vychádzať, lebo bola porušená plomba. Číselník si mohol hocikto pretočiť aj v rámci tohto zúčtovacieho obdobia, ktoré je predmetom sporu. Mohlo byť pretočený aj v smere päť na pôvodnú hodnotu a potom si mohol zase vrátiť. S tým číselníkom sa dalo úplne jednoducho manipulovať. Žalobca zdôraznil, že rozporuje údaj na číselníku zo septembra 2016, lebo sa s tým údajom dalo manipulovať, považuje ho za nehodnoverný. Pokiaľ ide o konštatáciu v rozhodnutí krajského súdu v odseku 20, tak žalobca uviedol, že údaj 410 m<sup>3</sup> nie je hodnoverný, údaj nie je správny. Žalobca tiež uviedol, že v znaleckom posudku sa udáva, že spodná časť plomby bola poškodená, že bola odobratá, to znamená, že plomba sa dá odstrániť a k číselníku sa dá dostávať bez akéhokoľvek poškodenia krytu. Žalobca nemal žiadnu možnosť za rozhodnuté obdobie poznať presné množstvo odobratého plynu. Pokiaľ ide o preukázanie skutočnosti, že na odbernom mieste reálne v rozhodnom období bol plyn odoberaný, žalobca uviedol, že o tom svedčí údaj práve na plynomeri, kde k decembru, keď bol robený odpočet bol údaj 3.341 m<sup>3</sup> a pri demontáži bol údaj 3.751 m<sup>3</sup>. Nedáva predsa logiku, aby nie keď poškodí zariadenie, aby pretáčal meracie zariadenie smerom dopredu, aby by tam nebol žiaden odber.

14. Svedok A. Š. uviedol, že je zamestnanec žalobcu, vykonával 29.09.2016 kontrolu viacerých plynomerov. Na danom mieste, ktoré je predmetom sporu, zbadal že meradlo je poškodené, dal sa číselník odklopiť od plynomera a keď sa číselník odsunie, tak potom sú tam kolieska a oni sa netočia, teda zariadenie nemerá. Bola poškodená aj plomba zo spodnej strany. 29.09.2016 sa výmera plynomeru nerobila. Dohodol sa termín na 18.10.2016. Prišiel tam pán, ktorý sa predstavil ako manžel žalovanej. Svedok mu ukázal, že plynomer je poškodený a preto sa zabalí a pošle na znalecké posúdenie. Plynomer bol v poruchovom režime. O demontáži poškodeného plynomera dochádza k prerušeniu dodávky plynu, to znamená plynomer je hodený „do poruchového režimu“. Po nahodení nového plynomera sa overuje, či je napojený na inštaláciu, čo bol. Či kotel v priestoroch bol v elektrike, to si svedok nepamätá. Vie, že ho zapínali, aby zistili, či plynomer je funkčný. Uviedol tiež svedok, že pán S. ho informoval o tom, že mu na jar odišiel podnájomník a priestory sa iba temperujú, aby nevlhli múry, takže sa tam kúrilo,

aby im neoplesniveli steny. Toto uviedol svedok aj do svojej správy. Svedok uviedol, že kontrola trvala 5 maximálne 10 minút, za ten čas sta stav na plynomery nezmenil. Keby priestory temperovali, tak aj za takýto krátky časový úsek sa číselník musel pohnúť, ale mohlo sa stať, práve preto, že tá ľavá strana číselníka bola povytiahnutá, tak sa nedostal číselník na tie kolieska a nezaznamenával odber. S. S. tvrdil, že priestory temperoval, to sú jeho slová. Takže z toho vychádza, že odber bol, ale číselník nebol funkčný. Poškodenie číselníka vidieť aj na fotodokumentácii (na čl. 114), ktorú súd opätovne ako dôkaz vykonal a svedok vysvetlil, že na čl. 114 (fotke označenej \*) je vidieť posadenie, to posadenie muselo lícovať a nelícovalo. Bol padnutý nižšie. Lepšie to vidno na fotke, ktorá je vedľa označená ^. Na fotke čl. 114, fotka označená ! je vidieť, ako číselník je odtiahnutý od telesa a na čl. 116 na fotke označenej 0 je vidieť poškodenú plombu. Keď je poškodená plomba, spodok plomby, tak sa dá prípade vybrať aj celý číselník bez toho, aby sa poškodila ľavá strana. Ale poškodená v danom prípade bola aj ľavá strana číselníka, teda bol odtiahnutý od plynomera.

15. Svedok S. vypovedal, že ho manželka poslala, že idú robiť výmenu plynomera, dovtedy o ničom nevedel. Nachádzal sa tam už pán na tú výmenu, ktorý otvoril skrinku a začal plynomerom šklbať a zrazu niečo odtrhol a povedal, že: „joj, to je zlé“. Svedok uviedol, že tým nemyslí, že by ten pán niečo odtrhol alebo nie, ale keď to vybral, tak povedal, že je to zlé. Zobral merač a hneď nahodil dlhý. Povedal, že plynomer sa musí niekde poslať a že sa môže ísť pozrieť dnu. Chcel vidieť kotol, že potrebuje niečo overiť. Svedok S. uviedol, že si už presne nespomína, či zapol kábel do električky, alebo iba otočil tými čudlíkmi a potom tam ten kotol odfoťil. Potom to začal spisovať a vysvetľovať, že je niečo zlé, že to musí niekde poslať. Svedok S. uviedol, že ho nechal, aby si spravil čo potrebuje. Daný priestor, kde sa kotol nachádzal, svedok uviedol, že nevyužívali, nechodili tam. Svedkovi bola daná k nahliadnutiu listina čl. 5 opak a opätovne bola vykonaná dôkaz. Táto listina, že je zápis zo dňa 18.10.2016, v ktorej sa uvádza, že je plynomer je v neuzamknutej skrinke, na fasáde budovy, voľne prístupný z verejného priestranstva. Poškodený číselník plynomera, vylomenie a poškodenie zabezpečovacích prvkov, ktoré spájajú číselník meradla s telesom meradla, meradlo zabalené do krabice a bude zaslané znalcovi na posúdenie. Svedok S. za odberateľa sa vyjadril, že objekt je dlhú dobu mimo prevádzky, z toho dôvodu skutočnosť, že plynomer je poškodený zistil až pri výmere. K tejto listine svedok S. uviedol, že ju podpísal, ale že je plynomer poškodený podpísal len preto, že mu to rozprával ten pán. Svedok ďalej uviedol, že o temperovaní objektu plynárovi nič nehovoril, niečo také si nepamätá.

16. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, ešte že sa mu podarilo dohľadať, že v oblasti Hričov, čo je v blízkosti Martina, tak 29.09.2016 sa teplota pohybovala okolo 24 - 25 stupňov, tak nebol dôvod temperovať. Na to reagoval právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že táto skutočnosť je bezpredmetná, lebo žalované obdobie je od decembra do septembra.

17. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 82 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 251/2012 Z.z o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber plynu meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

19. Podľa § 82 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z.z o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

20. Podľa § 82 ods. 3 Zákona č. 251/2012 Z.z o energetike, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

21. Podľa § 95 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 251/2012 Z.z o energetike, ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa § 82 ods. 3.

22. Vyhláška, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu je Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR 499/2012 Z.z z 20.12.2012.

23. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Pokiaľ žalovaná namietala, že medzi ňou a žalobcom nešlo o podnikateľský vzťah tak súd konštatuje, že žalobca je podnikateľ, prevádzkovateľ distribučnej siete a žalovaná vo všetkých dokladoch, ktoré sa týkali odberného miesta bola označená ako Z. S. Z., adresa odberného miesta bola odlišná od adresy jej trvalého bydliska a zhodovala sa s miestom podnikania podľa živnostenského listu a navyše bola označená IČO, teda je zrejmé, že išlo o podnikateľku a teda išlo medzi žalobcom a žalovanou o vzťah medzi podnikateľmi, ktorý sa týkal ich podnikateľskej činnosti a bude sa teda spravovať ustanoveniami OBZ.

25. Predmetom tohto konania bol nárok na zaplatenie škody, ktorá vznikla neoprávneným odberom plynu. Vykonaným dokazovaním a to predovšetkým znaleckým posudok Ing. Petra Lešku bolo jednoznačne preukázané, že na meradle plynu bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a to konkrétne plomba, ktorá bola mechanicky poškodená. Túto skutočnosť potvrdil aj K. A. Š., ktorý bol vypočutý až po vrátení veci krajským súdom na ďalšie konanie. Tento svedok uviedol, že okrem plomby, čo sa konštatuje v znaleckom posudku, bola poškodená aj ľavá strana číselníka, ktorý sa dal odtiahnuť a potom sa kolieska na meradle netočia a plynomer nemeria. Už krajský súd vo svojom uznesení sp. zn. 11Co/239/2019 skonštatoval, že vzhľadom k tomu, že v preskúmvanej veci si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike a z hľadiska koncepcie zodpovednosti odberateľa plynu za neoprávnený odber plynu, ako objektívnej; je nedôvodná odvolacia argumentácia žalovanej o neunesení dôkazného bremena žalobcu o tom, že z jej strany nedošlo k porušeniu povinnosti zakladajúcich skutkovú podstatu neoprávneného odberu zemného plynu. Prvú podmienku § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. a to, že na meradle bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, bola teda preukázaná. Krajský súd tiež konštatoval, že druhým predpokladom zodpovednosti za škodu, ktorý pristupuje k neoprávnenému odberu plynu ako protiprávnemu úkonu je skutočnosť, že odberateľ plynu v rozhodnom období odoberal plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Krajský súd konštatoval, že aj táto podmienka v preskúmvanej veci bola splnená a teda krajský súd konštatoval, že v danom prípade bola preukázaná existencia protiprávného úkonu (neoprávneného odberu plynu), vznik škody (skutočnosť, že žalovaná v rozhodnom období odoberala plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii) ako aj príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom plynu definovaným zákonom o energetike a vznikom škody.

26. Pokiaľ ide o výške škody, tak krajský súd vo svojom uznesení sa nestotožnil so závermi prezentovanými súdom prvej inštancie. Zdôraznil, že uplatnenie občiansko-právneho inštitútu náhrady škody je založené na náhrade skutočnej škody. Tiež krajský súd uviedol, že pokiaľ je možné na základe preukázaného dôkazného stavu, skutkovo ustáliť množstvo odobraného plynu, nie je na mieste aplikovať § 82 ods. 3 zákona o energetike, ktorá prichádza do úvahy iba v prípade nemožnosti vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Krajský súd zdôraznil, že v danej veci bolo možné podľa presvedčenia odvolacieho súdu skutočnú škodu zistiť. Uviedol, že ako už bolo uvedené, žalovaná za rozhodné obdobie, za ktoré bola vyúčtovaná náhrada škody odoberala zemný plyn v rozsahu 410 m<sup>3</sup>. Žalobca netvrdil, že by uvedený údaj nebol správny, resp. že by žalovaná odoberala viac zemného plynu. Krajský súd uviedol, že je preto úlohou okresného súdu určiť výšku skutočnej škody.

27. Súd teda v potrebnom rozsahu zopakoval dokazovanie a tiež doplnil dokazovanie o výsluch svedkov. Do zápisnice o pojednávaní zo dňa 04.06.2020 žalobca uviedol, že rozporuje údaj na číselníka plynomera k septembru 2016 a považuje ho za nehodnoverný, pretože plynomerom sa dalo akýmkoľvek spôsobom manipulovať. Údaj na plynomeru 410 m<sup>3</sup> nie je hodnoverný údaj, nie je správny a to preto, že číselník mohol hocikto pretočiť aj v rámci zúčtovacieho obdobia, ktoré je predmetom sporu na pôvodnú hodnotu a potom ho zase mohol vrátiť. S číselníkom sa dalo úplne jednoducho manipulovať, keďže bola spodná časť plomby, k číselníku sa dalo dostať bez akéhokoľvek poškodenia krytu meradla.

28. Skutočnosť, že z údajov na meracom zariadení plynomera nie je možné vychádzať, potvrdil aj svedok Július Štrbák na pojednávaní dňa 25.06.2020 keď uviedol, že vykonával kontrolu plynomerov a na danom plynomery zistil, že toto meradlo je poškodený a číselník sa dá odklopiť od plynomera a keď sa číselník odsunie kolieska sa netočia a meradlo nemeria.

29. Teda po doplnení dokazovania v naznačenom smere, súd prvej inštancie ustálil, že na základe dôkazného stavu nie je možné skutkovo ustáliť množstvo odobraného plynu. Skutočnú škodu nemožno vyčíslieť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov.

30. S poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/32/2018, kde Najvyšší súd SR konštatoval, že v prípade odberu plynu meradlo, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii vzniká žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete škoda, keďže dochádza k zmenšeniu jeho majetku o hodnotu odobraného množstva zemného plynu žalovaným, tak súd prvej inštancie konštatuje, že bolo jednoznačne preukázané, že v rozhodnom období k odberu plynu dochádzalo, uvedené konštatoval aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí, keď uviedol, že aj podmienka odoberania plynu prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii bola splnená. V ďalšom súd prvej inštancie opäť poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/32/2018, ktorý uvádza, že pre určenie skutočne spôsobenej škody v zmysle množstva odobratého plynu v prípade neoprávneného plynu by prevádzkovateľ distribučnej siete, z ktorej bol plyn neoprávnene odobratý, musel poznať presné množstvo odobratého zemného plynu. Podľa Najvyššieho súdu v zmysle ust. § 19 zákona č. 142/2000 Z. z. o meteorológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov je možné určené meradlá používať na daný účel len ak majú platné overenie a ak sa toto vyžaduje, teda záväzný (jednoznačný) údaj o spotrebe, môže poskytnúť výlučne plynomer s platným overením. Podľa tohto ustanovenia na určenie množstva odobratého plynu nie je možné použiť údaj z meradla, na ktorom bola porušená plomba (overovania/zabezpečovania značka). Najvyšší súd ďalej uvádza, že pokiaľ teda nie je možné určiť skutočne odobraté množstvo plynu v rozhodnom období, spôsobom ktorým neodporuje zákonu, a teda nemožno spoľahlivo určiť výšku skutočne spôsobenej škody v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, je potrebné túto výšku určiť spôsobom ustanoveným zákonom a to za použitia na to vypracovaného podzákonného predpisu, ktorý zároveň zohľadňuje existenciu konkrétnych spotrebičov, nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti, v ktorej k odberu plynu dochádzalo a ich skutočnú spotrebu.

31. Keďže ani po doplnení dokazovania, podľa názoru súdu prvého stupňa nebolo možné určiť skutočne odobraté množstvo plynu v rozhodnom období, tak potom žalobca postupoval pri spôsobe výpočtu škody správne, ak tento určil vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z.

32. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd teda rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu uplatnenú v žalobe.

33. Ako súd už konštatoval v rozsudku, medzi žalobcom a žalovanou išlo o obchodnoprávny vzťah preto mal žalobca aj nárok na úroky z omeškania podľa OBZ, kde podľa ust. § 369 ods. 2 OBZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OBZ, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa ods. 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 9 % bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade so zákonom a preto mu ich súd priznal.

34. Súd priznal žalobcovi paušálnu náhradu s uplatnením pohľadávky vo výške 80,- eur, pretože si uplatňoval pohľadávku z dvoch faktúr, pričom výška paušálnej náhrady je stanovená § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., za uplatnenie jednej pohľadávky 40,- eur.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Podľa § 356 písm. a) C. s. p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia

Proti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalovanú sumu v splátkach je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).