

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520203107
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520203107.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. N., nar. XX.XX.XXXX a Z. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - P. T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom O. XH, C., adresa na doručovanie: S. cesta 8, C., zastúpená - B. kancelária A.. Marianna Kuchtová, s. r. o., so sídlom Cintorínska 22, Bratislava. IČO: 36 854 531, a otca - P. S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Na K. XX, F., toho času bytom E. XX, C., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 27.05.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2020, sa matka domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, keď žiada zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazá platiť mesačne výživné na maloletého A. sumou XXX,- eur a na maloletého Z. sumou XXX,- eur od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s maloletými deťmi žiada neupraviť. Zároveň sa tým istým podaním domáha nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Maloleté deti A. N., nar. XX.XX.XXXX a Z. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. XA, XXX XX C. sa dočasnej zverujú do osobnej starostlivosti matky, a to až do času, kým súd právoplatne nerozhodne o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým.“ Konanie je vedené pod sp. zn. 20P/90/2020.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 02.06.2020, č. k. 20P 90/2020-37, vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré vedie pod sp. zn. 20P/94/2020.

3. Návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/332/2013-94 zo dňa 16.07.2014, právoplatným dňa 08.08.2014, súd manželstvo rodičov rozviedol a maloleté deti N. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorú matka má vykonávať od piatka 16:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatka 16:00 hod. párneho kalendárneho týždňa a otec od piatka 16:00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatka 16:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa. Po rozvoде manželstva starostlivosť o deti prebiehala v zmysle rozhodnutia súdu, ale napriek navonok fungujúcej striedavej osobnej starostlivosti neprebíhala medzi rodičmi takmer žiadna komunikácia. Otec odmieta s matkou komunikovať napriek jej mnohým neúspešným pokusom, preto medzi rodičmi nedochádzalo k poskytovaniu informácií ohľadne školských povinností detí a ich zdravotného stavu. Na prelome rokov 2018/2019 sa maloletému Z. zhoršili už dlhšie pretrvávajúce zdravotné problémy: kľčovitá bolesť brucha, častá stolica redšej konzistencie, búšenie srdca, bolesť hlavy, slabosť celého tela, spotenie sa, čo sa prejavilo aj častejšími výpadkami zo školy. V marci XXXX mal diagnostikovanú D. preto bolo potrebné zaviesť diétu s obmedzením silných histamínových potravín, ktorú je nutne dodržiavať jednotne a kontinuálne, teda v čase osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, čo otec odmietol s matkou riešiť. Otec prenáša rozvodový konflikt na maloleté deti, v čase svojej osobnej starostlivosti

matku ohovára, vulgárne sa vyjadruje na jej adresu, zakazuje akýkoľvek kontakt detí a matky, deťom zakazuje oslovovať ju „mama“ a trvá na striktnom dodržiavaní osobnej striedavej starostlivosti pod hrozbou zabezpečenia políciou, a to i pred deťmi, ktoré takto dostával pod neustály tlak. Od obdobia zhoršeného zdravotného stavu začal maloletý Z. odmietat' chodiť pravidelne k otcovi. Z. situáciu riešila na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s cieľom nie obmedziť styk otca s deťmi, ale z dôvodu zmeny komunikácie otca s deťmi i s ňou. Obaja maloletí postupne začali odmietat' styk s otcom a ako dôvod uviedli jeho nevhodné vyjadrovanie sa na adresu matky. Napriek tomu, matka za účelom udržiavaniu vzťahu detí a otca, viedla deti k tomu, aby k nemu chodili. Z. Z. to znášal zle, pociťoval enormný psychický nátlak zo strany otca a odvtedy sa odmieta stretávať a komunikovať s ním. Stretnutia s otcom sa bojí, necíti sa v jeho prítomnosti dobre. Otec sa s Z. pokúsil niekoľkokrát stretnúť po vyučovaní v školskom zariadení, ale Z. bol zo stretnutia s ním v takom strese, že na druhýkrát situáciu vyriešil útekem z druhej strany budovy s cieľom vyhnúť sa otcovi. Matka sa snaží deti pozitívne motivovať a psychicky pripraviť na stretnutia s otcom, no tieto napriek tomu styk odmietajú - najmä Z., ktorý sa s otcom odmieta od októbra XXXX stretnúť. Z. A. sa cíti rovnako pod psychickým tlakom a snaží sa s otcom túto situáciu odkomunikovať sám, v rámci svojich možností. S otcom sa síce stretával, ale s výhradami a počas pandémie choroby L.-XX oznámil rodičom, že chce zostať u matky. O celej situácii otec s matkou nekomunikuje, ignoruje pocity a potreby synov a situáciu rieši bez súčinnosti s matkou. Matka z dôvodu riešenia situácie súhlasila s návštevami psychologickkej poradne v Centre pre deti a rodiny C. - V., ktorých cieľom mali byť spoločné stretnutia rodičov na zlepšenie ich vzájomnej komunikácie. Dôsledkom odmietania komunikácie otca je dopad psychického nátlaku na maloletých, čo má negatívny vplyv na ich správanie, výchovu a dokonca aj zdravotný stav (u Z.). Otec síce dohodu o výkone opatrení SPODaSK podpísal, ale nesúhlasil so spoločnými stretnutiami s matkou, z čoho matka vyvodzuje, že sa úprimne nesnaží nájsť spôsob komunikácie a správania sa voči deťom tak, aby to bolo v ich najlepšom záujme. Vzhľadom na odmietanie maloletých stretávať sa s otcom, si otec podal dňa 18.12.2019 návrh na výkon rozhodnutia a vylúčenie matky v tom konaní pre prijaté opatrenia súvisiace so šírením sa choroby COVID-19 bol zrušený a matke súd doručil iba výzvu na dobrovoľné plnenie napriek tomu, že neboli dostatočne zisťované dôvody nerešpektovania súdneho rozhodnutia. Matka dňa 25.05.2020 podala návrh na odklad výkonu rozhodnutia a návrh na nariadenie psychologického poradenstva pre oboch rodičov, ktorého cieľom je uľahčenie priebehu výkonu rozhodnutia a odstránenie komunikačných problémov medzi rodičmi. O jej návrhu na odklad výkonu rozhodnutia súd do podania jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol. Z dôvodu podaného návrhu otca na výkon rozhodnutia a z dôvodu akútnej potreby dočasnej ochrany práv maloletých matka považuje za nevyhnutné, aby súd v záujme zachovania priaznivého vývoja oboch detí, ako aj ich vzťahu k otcovi rozhodol. Napriek otcovmu správaniu má matka záujem na budovaní vzťahu otca a detí, nakoľko považuje úlohu otca za nenahraditeľnú. Vzhľadom k psychickému rozpoloženiu detí a ich dlhodobému odmietaniu styku s otcom, by nariadenie výkonu rozhodnutia za prítomnosti súdneho úradníka (prípadne polície) mohlo mať vážny dopad na priaznivý vývoj maloletých a s tým spojený zdravotný stav, ktorý sa najmä v prípade syna Z. v dôsledku stresu veľmi zhoršoval. Spolu so skutočnosťou, že otec odmieta s matkou komunikovať a zakazuje deťom komunikovať s ňou počas doby, keď sa deti nachádzajú v jeho osobnej starostlivosti, by nútený výkon súdneho rozhodnutia mohol predstavovať závažnú hrozbu pre priaznivý vývoj detí. V prípade pochybností o nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia matka navrhla vypočutie maloletých detí, ktoré sú podľa jej názoru dostatočne rozumovo, emocionálne vyspelé a je nutné ich názor vnímať ako zásadné vodítko pri hľadaní ich najlepšieho záujmu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva z dôvodu právnej opatrnosti pre dôvodné obavy, že núteným výkonom súdneho rozhodnutia dôjde k závažnému narušeniu priaznivého vývoja detí a narušeniu vzťahov s otcom.

4. K návrhu boli pripojené tieto písomnosti: splnomocnenie na zastupovanie matky; rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/322/2013-94 zo dňa 16.07.2014; úradné záznamy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. 2019/163572 zo dňa 22.05.2019, č. 2019/297672 zo dňa 23.09.2019, č. 2020/8068 zo dňa 10.01.2020; dohoda o vykonaní opatrení SPODaSK v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 29.11.2018; návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia podaný súdu dňa 18.12.2019 vrátane príloh (4 úradné záznamy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.11.2019, zo dňa 02.12.2019, zo dňa 04.12.2019 a zo dňa 11.12.2019); vyjadrenie matky zo dňa 21.01.2020 k návrhu otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia; návrh matky na odklad výkonu súdneho rozhodnutia zo dňa 25.05.2020.

5. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/322/2013-94, zo dňa 16.07.2014, súd manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti N., A., nar. X.X.XXXX a Z., nar. X.X.XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorú matka bude vykonávať od piatka 16.00 hodiny nepárneho kalendárneho týždňa do piatka 16.00 hodiny párneho kalendárneho týždňa a otec od piatka 16.00 hodiny párneho kalendárneho týždňa do piatka 16.00 hodiny nepárneho kalendárneho týždňa s tým, že rodičia si budú maloleté deti v stanovenom čase preberať, matka od otca v mieste jeho bydliska a otec od matky v mieste jej bydliska. Maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia, výživné na maloleté deti súd neurčil. Matka sa už v tom čase vyjadrila, že otec trval na striedavej osobnej starostlivosti, ktorá nemala byť v záujme maloletých a voči starostlivosti otca a nekomunikácie z jeho strany, ako aj riešeniu vzťahových problémov z jeho strany cez deti a aj jeho direktívnemu trvaniu na stanovenom časovom harmonograme vzniesla početné námietky, ale napriek tomu založila do spisu rodičovskú dohodu zo dňa 16.07.2014 a na následnom pojednávaní tvrdila, že je v záujme detí, aby sa o ne starali obaja rodičia formou striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch a ohľadne pobytu maloletých v čase sviatkov a letných prázdnin sa budú rodičia vedieť dohodnúť podľa aktuálnych potrieb detí a uviedla, že vzťahy medzi rodičmi sú už korektné.

6. Lustráciou súdnych spisov bolo zistené, že otec sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3Em/2/2019 domáha výkonu súdneho rozhodnutia z dôvodu, že od jesene 2019 sa neplní exekučný titul. Súd doposiaľ nenariadil výkon súdneho rozhodnutia. Rodičia boli predvolaní na 05.06.2020 na informatívny výsluch, zo zápisnice ktorého bolo zistené, že rodičia majú záujem detí na prvom mieste, nedokážu dospieť bez pomoci ku konštruktívnej debate a dohode o starostlivosti o ne, resp. náprave vzájomného vzťahu rodiča s dieťaťom. Je potrebné venovať poradenstvo deťom a samotným rodičom. Aktuálne súd skúma, aké dôvody existujú na nariadenie, resp. nenariadenie výkonu rozhodnutia a s o ohľadom na uvedené súd poskytol potrebnú pomoc spočívajúcu v odborných konzultáciách rodičom aj obom deťom, aby nemali pocit konfliktu lojality. Ďalej bolo v tomto konaní preukázané, že deti majú z rodičov pocit, že medzi nimi nie je všetko v poriadku, že sa rodičia nevedia rozprávať, ani sa nestretnú, čo ich trápi. Otca majú obaja veľmi radi, neublíži im a chcú byť s ním, ale trápi ich a mrzí, že nevie s matkou vychádzať, nechcú byť tí, ktorí sa majú rozhodovať. Obaja rodičia nespochybnili, že aktuálne nie je možné obnoviť striedavú osobnú starostlivosť, keď deti skutočne nedokážu pozitívne reagovať na terajší stav. Práve pre obnovu striedavej osobnej starostlivosti obaja rodičia súhlasia s tým, aby na nejaký čas pracovali na jej obnove spoločne - je v ich záujme, aby boli deti šťastné a spokojné. Je potrebné zmeniť svoj postoj voči druhému rodičovi a zároveň pozitívne motivovať deti k druhému rodičovi, aby obnovili kontakt s otcom a začali sa s ním stretávať - postupne až k obnove striedavej osobnej starostlivosti. Rodičia s uvedeným súhlasili a nadviazali spoluprácu s PhDr. E., ktorá okrem spolupráce s rodičmi vie zapojiť aj maloleté deti. Otec súdu vo svojom podaní v tomto konaní dňa 22.06.2020 uviedol, že komunikácia sa zmenila, s deťmi si na odporúčanie konzultantky píše, aj keď neodpovedajú a ako úlohu od mediátorky dostal stretnutie s deťmi a ísť s nimi na rebrá, z čoho je zrejmé, že práca s rodinou vo veci obnovenia kontaktu medzi otcom a deťmi bude dlhodobejšieho charakteru /po malých krokoch/.

7. Súd doručil kolíznemu opatrovníkovi maloletých návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s výzvou, aby vykonal pohovor s deťmi. Do súdom stanovenej lehoty pohovor vykonaný nebol. Na urgenciu súdu kolízny opatrovník dňa 19.06.2020 zaslal záznam z pohovoru s deťmi zo dňa 27.05.2020 (matka priviedla na úrad deti, aby preukázala, že nebráni styku detí s otcom; vzhľadom na správanie otca nedokáže ovplyvniť ich vzťah k otcovi a ich odmietanie stykať sa s ním, aby samy vyjadrili svoj názor na situáciu vzhľadom na to, že jej prišla výzva na dobrovoľné plnenie), z ktorého je zrejmé, že deti nie sú spokojné so stavom medzi rodičmi, ktorí spolu nekomunikujú a otec sa na adresu matky vyjadroval negatívne. Z dôvodu vzájomných vzťahov medzi rodičmi obaja uviedli, že k otcovi nechcú chodiť. Kolízny opatrovník dňa 22.06.2020 doručil súdu vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa v plnom rozsahu k návrhu matky pripojil, ale neuviedol, z akých dôvodov, nevykonal nový pohovor s maloletými i napriek tomu, že rodina bola zaradená do poradenstva, ktorému sa aktívne podrobuje.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť

neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

22. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné

prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

23. V danom prípade ide o deti vo veku 12 rokov u maloletého Z. a takmer XX rokov u maloletého A.. K. má za preukázaný aktuálny stav v rodine - rodičia sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti, deti boli v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v zmysle rozhodnutia súdu, od XX.XX.XXXX sa maloletý Z. odmieta s otcom stretávať, komunikovať s ním a maloletý A. počas pandémie zostal v domácnosti matky. X. rodičia zhodne skonštatovali, že aktuálne nie je možné obnoviť striedavú osobnú starostlivosť, keď deti nedokážu pozitívne reagovať na momentálny stav a je potrebné, aby pracovali na obnove kontaktu otca s maloletými deťmi spoločne. M. sú v starostlivosti matky, otec podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia, rodičia spolu nekomunikujú, otec nie je v žiadnom kontakte s maloletým Z. od jesene XXXX, rodičia sa obrátili aj na W. práce, sociálnych vecí a rodiny C. so žiadosťou o riešenie aktuálnej situácie v rodine, čo však želaný efekt neprinieslo. E. medzi rodičmi, ani medzi otcom a maloletými doposiaľ neexistuje, avšak začali na nej postupne pracovať.

XX. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletých detí, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. M. má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorú nie je možné podmieňovať splnením podmienok. Q. majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. T. zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. K. dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa si želá, aby sa jeho rodičia pred ním nehádali, aby boli navzájom k sebe i k nemu aspoň tak zdvorilí, ako sú k ostatným ľuďom a ako to aj od neho vyžadujú. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do koľaj, keď konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o deti riadne starať. Teda dôležité je prestať pokračovať v konflikte, ideálne vzťahy medzi rodičmi nemusia byť. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom, popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na ich spoločné deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Súd rodičom odporúča, aby spoločne vyhľadali odbornú pomoc, aby sa naučili spolu vecne a správne komunikovať a reflektovať na potreby oboch svojich detí, pričom partnerské nezhody z minulosti nebudú prenášať na svoje deti a neurobia z nich objekt svojich nezhôd.

25. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu, čo sa, v danom prípade s ohľadom na matkou ponúkané dôkazy, nestalo.

26. Ako aj zo samotného návrhu matky vyplynulo, že je podaný výlučne z dôvodu prebiehajúceho konania o výkon súdneho rozhodnutia, z dôvodu, aby nedošlo k súdnemu výkonu rozhodnutia (samotnej realizácii odobratia detí zo starostlivosti matky). Súd si dovoľuje upriamiť pozornosť matky a jej zástupkyne, že aj v konaní o výkon rozhodnutia súd prihliada na záujem maloletých detí a postupuje súladne s ich záujmami. Súd pred samotným výkonom najprv vykoná úkony a opatrenia smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Ak je len jediným kritériom matky pre nariadenie neodkladného opatrenia jej obava, že výkon rozhodnutia negatívne zasiahne maloletých, tieto všetky námietky má uplatňovať vo vykonávacom konaní a nemôžu byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ňou žiadaného petitu. Samotná matka súdu predložila na schválenie rodičovskú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti poznajúc povahu otca a komunikačné problémy medzi rodičmi, ktoré vyeskalovali až to daného stavu. Iba rodičia - spoločne - sú zodpovední za ďalší vývoj svojich maloletých detí. Otec s maloletým Z. nemá kontakt od jesene XXXX, medzi rodičmi dlhodobo pretrvávajú konfliktné postoje a nie sú schopní spolu komunikovať - čo je nevyhnutné v záujme maloletých detí napraviť. V danom prípade existuje obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmu maloletých detí a súd je povinný poskytnúť maloletým deťom tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor ich rodičov (výkonom rozhodnutia vo veciach maloletých detí nie je trestané dieťa, ale ten z rodičov, ktorý úmyselne marí súdne rozhodnutie). K. chrániac záujmy maloletých detí z dôvodu hrozby vzájomného sa odcudzenia s otcom, ako aj z dôvodu, že deti sú účastné na rodičovských konfliktoch, rozhodol v zmysle výroku rozhodnutia, nakoľko neodkladné opatrenie nemožno nariadiť z dôvodu právnej opatrnosti pre dôvodné obavy, že núteným výkonom súdneho rozhodnutia dôjde k závažnému narušeniu priaznivého vývoja detí a narušeniu vzťahov s otcom, nakoľko súd doposiaľ výkon súdneho rozhodnutia nenariadil. V rámci vykonávacieho konania, ale aj konania vo veci samej, bude rodičom sprostredkované poradenstvo, bude im dané poučenie o následkoch ich konania. Z. musí tiež vziať na zreteľ, že otec bol v danom prípade trpezlivý, nedovoľoval sa svojich práv násilnou formou, s maloletým Z. sa chcel len porozprávať, nebolo osvedčené, že by robil na neho nepríjemný nátlak, na základe ktorého sa mu zhoršil zdravotný stav. C. úlohou súdu vo veci samej zisťovať čo sa presne v rodine odohralo, z akého dôvodu došlo k danému stavu, či došlo k náprave neželaného stavu.

XX. Súd dodáva, že rodičovský konflikt nemôže pre deti znamenať neistotu v ich prirodzených väzbách na oboch rodičov a ani to, že sa stanú nástrojom boja v ich rukách. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že sú pre svoje maloleté deti prirodzenou súčasťou ich života a obaja (tak matka, ako aj otec) majú v ich živote nezastupiteľnú úlohu. Len rodičia sú zodpovední za to, čo zo svojich detí vychovávajú.

28. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (deti sú v starostlivosti matky, rodina sa podrobuje poradenstvu, matka deťom nebráni v kontakte s otcom, výkon rozhodnutia nie je nariadený, otec rešpektuje daný stav a spoločne obaja rodičia navštevujú konzultanta a riešia vzniknutú situáciu rešpektujúc názory maloletých detí). Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V konaní vo veci samej bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie s cieľom zistiť skutočný stav veci a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec konania o neodkladnom opatrení, je možné vo veci rozhodnúť. Až v rámci meritórneho konania bude súd skúmať aj názor maloletých detí - a to prípadne i znaleckým dokazovaním, keďže deti, ktoré sú takmer trištvrte roka iba s matkou (maloletý Z.) a budú prostredím matky značne ovplyvnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.