

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cbi/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200925
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1016200925.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci žalobcu: Sigmus, s.r.o., Ľudovíta Fullu 3069/5, 841 05 Bratislava, IČO: 36 790 346, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: JUDr. Anton Tichý, M. R. Štefánika 20, 902 01 Pezinok, správca konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktória, Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 31 397 425, o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.5.2016, doručenou súdu dňa 1.6.2016, domáhal voči žalovanému vylúčenia nehnuteľnosti - nebytového priestoru č. X/XX o výmere 16,08 m², podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 1608/591115, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. L. H., z konkurznej podstaty úpadcu SBD Viktória.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzavretej s G. Ž. ako predávajúcim. Vklad vlastníckeho práva H.-XXXXX/XX bol povolený dňa 3.12.2013. Kúpna cena bola predávajúcemu v celom rozsahu uhradená. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že z dôvodu, že SBD Viktória ako prvotný vlastníak nehnuteľnosti je v konkurze, z preventívnych dôvodov podáva žalobca tento návrh na vylúčenie veci z konkurznej podstaty úpadcu.

3. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany uviedol, že vylúčenie nebytového priestoru č. X/XX je predmetom súdneho konania vedeného Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 10Cbi/23/2004 na základe žaloby podanej dňa 30.3.2004 pôvodným vlastníkom G. Ž., od ktorého žalobca nehnuteľnosť v roku 2013 kúpil. Ďalej uviedol, že rozsudkom vydaným v konaní sp. zn. 10Cbi/23/2004 bolo (o.i.) konanie v časti vylúčenia nebytového priestoru č. X/XX zastavené. Rozsudok č.k. 10Cbi/23/2004-359 zo dňa 29.3.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 15.8.2017. Podľa názoru žalovaného mal žalobca na základe procesného úkonu ako nový vlastníak nehnuteľnosti vstúpiť do konania sp. zn. 10Cbi/23/2004. Ak do tohto konania žalobca nevstúpil, je nutné považovať žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty doručenú súdu dňa 1.6.2016 podanú po lehote, nakoľko súd po zaradení danej nehnuteľnosti do súpisu stanovil lehotu na podanie žaloby, pričom táto uplynula v roku 2004.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o prevode vlastníctva nebytového priestoru a spoluvlastníckeho podielu na pozemku zo dňa 29.10.2013, čiastočným výpisom z listu vlastníctva Č.. XXXX, L..Ú.. L. H.,

rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Cbi/23/2004-359 zo dňa 29.3.2016, ako aj ostatnými dôkazmi založenými s spise a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4K 22/03 zo dňa 24.9.2003, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktória. Správca konkurznej podstaty zaradil do súpisu (o.i.) nebytový priestor Č.. X/XX O. H. 16,08 m2, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 1608/591115, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, L..Ú.. L. H.. Výzvou zo dňa 26.2.2004 bol vlastníkom nehnuteľnosti G. Ž. vyzvaný na podanie žaloby v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v lehote 30 dní od prevzatia výzvy. Túto žalobu vlastníkom nehnuteľnosti aj podal a to dňa 30.3.2004 na príslušný súd. Žaloba bola vedená Krajským súdom v Bratislave v konaní sp. zn. 10Cbi/23/2004.

6. Dňa 29.10.2013 uzavrel žalobca ako kupujúci a G. Ž. ako predávajúci, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva nebytového priestoru a spoluvlastníckeho podielu na pozemku, predmetom ktorej bol (aj) nebytový priestor Č.. X/XX o výmere 16,08 m2, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 1608/591115, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, L..Ú.. L. H.. Vklad vlastníckeho práva na základe predmetnej kúpnej zmluvy bol povolený dňa 3.12.2013.

7. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu.

8. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene.

9. Vykonanie súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty je jednou zo základných úloh správcu konkurznej podstaty. Súpis podstaty tvorí právny podklad pre speňažovanie majetku patriaceho do podstaty. Osoba, ktorá tvrdí, že vec do podstaty nepatrí, môže podať vylučovaciu žalobu. Súd v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. uloží tejto osobe podať vylučovaciu žalobu v určenej lehote. Márne uplynutie stanovenej lehoty má za následok vznik nevyrátiteľnej právnej domnienky, že vec bola zahrnutá do súpisu oprávnene a teda môže byť bez ohľadu na pôvodné pochybnosti, či patrí do podstaty, ako súčasť konkurznej podstaty speňažená.

10. Na majetok úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktória bol uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4K 22/03 zo dňa 24.9.2003 vyhlásený konkurz. Správca konkurznej podstaty zaradil do súpisu (o.i.) nebytový priestor Č.. X/XX o výmere 16,08 m2, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 1608/591115, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, L..Ú.. L. H.. Výzvou zo dňa 26.2.2004 bol vtedajší vlastníkom nehnuteľnosti G. Ž. vyzvaný na podanie žaloby v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v lehote 30 dní od prevzatia výzvy. Túto žalobu vlastníkom nehnuteľnosti podal a to dňa 30.3.2004 na príslušný súd. Žaloba bola vedená Krajským súdom v Bratislave v konaní sp. zn. 10Cbi/23/2004. Následne dňa 29.10.2013 uzavrel žalobca ako kupujúci a G. Ž. ako predávajúci, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva nebytového priestoru a spoluvlastníckeho podielu na pozemku, predmetom ktorej bol (aj) nebytový priestor č. X/XX o výmere 16,08 m2, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 1608/591115, zapísaný na liste vlastníctva Č.. XXXX, L..Ú.. L. H.. Vklad vlastníckeho práva na základe predmetnej kúpnej zmluvy bol príslušnou správou katastra povolený dňa 3.12.2013. V súdnom konaní sp. zn. 10Cbi/23/2004 zoberal žalobca G. Ž. písomným podaním zo dňa 22.3.2016 žalobu v časti o vylúčenie nebytového priestoru X-XX a príslušného podielu späť, na základe čoho Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 10Cbi/23/2004-359 zo dňa 29.3.2016 (o.i.) konanie v časti o vylúčenie nebytového priestoru X-XX s príslušenstvom zastavil. Žalobca (Sigmus, s.r.o.) podal dňa 31.5.2016 na súd novú žalobu, ktorou sa domáhal vylúčenia dotknutého nebytového priestoru z konkurznej podstaty úpadcu. Žaloba je predmetom tohto súdneho konania.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Krajský súd v Bratislave konštatuje, že žaloba o vylúčenie nebytového priestoru Č.. X/XX o výmere 16,08 m2, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 1608/591115, zapísaných na liste vlastníctva Č.. XXXX, L..Ú.. L. H., bola podaná oneskorene. Po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu SBD Viktória bol pôvodný vlastníkom nebytového

priestoru výzvou zo dňa 26.2.2004 vyzvaný na podanie žaloby v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v lehote 30 dní od prevzatia výzvy. Túto žalobu vlastník nehnuteľnosti podal a to dňa 30.3.2004 na príslušný súd. Po prevode vlastníckeho práva k nebytovému priestoru mal nový vlastník (žalobca v tomto konaní) možnosť vstúpiť do prebiehajúceho konania sp. zn. 10Cbi/23/2004, ktoré sa viedlo na základe žaloby o vylúčenie nehnuteľnosti podanej včas na základe výzvy súdu, urobenej podľa § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. Ak žalobca podal novú žalobu a to dňa 31.5.2016, doručenú súdu dňa 1.6.2016, je nutné konštatovať nesplnenie lehoty na podanie vylučovacej žaloby, čo má za následok zamietnutie žaloby z dôvodu jej oneskoreného uplatnenia na príslušnom súde.

12. K argumentu žalobcu, aby konajúci súd posúdil predmetnú žalobu ako návrh na pristúpenie žalobcu do konania sp. zn. 10Cbi/23/2004 súd uvádza, že podanie žalobcu označené ako „návrh na vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty“ nemožno podľa jeho obsahu posudzovať ako návrh na pristúpenie žalobcu do konania 10Cbi/23/2004. Žalobca vo svojom návrhu na vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty po opísaní rozhodujúcich skutočností navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým „vylúči z konkurznej podstaty daný nebytový priestor“, teda zo samotnej textácie návrhu na vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty nevyplýva návrh na pristúpenie žalobcu do konania sp. zn. 10Cbi/23/2004. Okrem uvedeného je potrebné poznamenať, že predmetný návrh na vylúčenie veci, ktorý žalobca žiadať posúdiť ako návrh na vstup do konania sp. zn. 10Cbi/23/2004, bol podaný na poštovú prepravu dňa 31.5.2016, teda v čase, kedy v konaní sp. zn. 10Cbi/23/2004 bolo rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.3.2016 na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom G. Ž. rozhodnuté o zastavení konania o vylúčenie predmetného nebytového priestoru.

13. Pre spravodlivé usporiadanie vzťahov považuje konajúci súd za potrebné uviesť, že výrokom súdneho rozhodnutia o vylúčení veci z konkurznej podstaty úpadcu sa nerieši vlastnícke právo k veci, i keď touto otázkou sa súd zaoberá spravidla v odôvodnení rozhodnutia ako predbežnou otázkou. Ako vyplýva zo súdnej praxe, ak žaloba o vylúčenie veci nebola podaná, resp. bola podaná oneskorene alebo ju súd zamietol z iného dôvodu, zákon predpokladá, že vec bola zahrnutá do súpisu oprávnene. Pokiaľ dotknutá osoba neuplatnila námietky a súd jej neurčil lehotu na podanie žaloby, resp. súd tak urobil a žaloba nebola podaná vôbec, alebo nebola podaná včas, existujú podľa názoru súdu iné prostriedky ochrany, ktoré môžu slúžiť na ochranu vlastníckeho práva dotknutej osoby.

14. V posudzovanom prípade bol v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktória vlastník nehnuteľnosti vyzvaný, aby v stanovenej lehote podal žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty úpadcu. Výzvu na podanie žaloby prevzal vlastník nehnuteľnosti dňa 5.3.2004 a dňa 30.3.2004 túto žalobu aj podal. Písomným podaním zo dňa 22.3.2016 zobral žalobca G. Ž. žalobu týkajúcu sa dotknutej nehnuteľnosti späť, na základe ktorého dispozičného úkonu bolo konanie o tejto časti žaloby zastavené. Keďže žalobca (Sigmus, s.r.o.) podal novú žalobu o vylúčenie daného nebytového priestoru z konkurznej podstaty dňa 31.5.2016, je nutné považovať ju za oneskorene podanú, preto ju Krajský súd v Bratislave zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol prvoinštančný súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

16. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky, prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.