

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201195  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120201195.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovanému: R. G., B.: XX.XX.XXXX, X. G. XXX, XXX XX G. o zaplatenie 3.804,20 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 804,20 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 27.01.2020 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 3804,20 €. V žalobe uviedol:

1.1. Žalovaný dňa 30.6.2011 na ceste medzi Sabinovom a Lipanmi, po tom čo požil alkoholické nápoje s hladinou najmenej 1,73 promile alkoholu v krvi, viedol vozidlo V. S., Q.: U. XXXAV, pričom nezvládol riadenie vozidla a v protismere narazil do vozidla Š. K., Q.: L. XXXDI, ktoré viedol L. Š., a ktorý následkom zranení utrpenej pri dopravnej nehode zomrel. Jeho spolujazdec syn L. Š. utrpel pri dopravnej nehode viacero zranení.

Žalovaný bol v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. u žalobcu poistený poistnou zmluvou č.

XXXXXXXXXX/XXXXX pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla V. S., Q.: U. XXXAV.

Za žalovaného žalobca z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatil na základe výzvy Sociálnej poisťovne č. 194/2011 zo dňa 19.8.2019 sumu 3804,20 EUR. Jedná sa o refundáciu vdovského dôchodku, ktorý je vyplácaný pozostalej vdove po nebohom pánovi Š. Z. C. C. X.X.XXXX do XX.X.XXXX Za vzniknutú škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako vodič motorového vozidla zodpovedá žalovaný. Žalovaný v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Z uvedeného dôvodu v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. vzniklo žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu vyplateného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca si u žalovaného toto právo uplatnil výzvou a to vo výške 3804,20 EUR. Žalovaný doteraz dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a pojednávania sa nezúčastnil. Žaloba mu bola doručená zverejnením na webovom sídle a úradnej tabuli súdu, keďže rozsiahlym šetrením sa zistilo, že pracuje v zahraničí a rodinní príslušníci uviedli, že kontakt s ním nemajú.

3. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis a zistil nasledujúce:

3.1. Z rozsudku OS Prešov sp. zn. 3T/88/2011 vyplynuli skutočnosti tvrdené v žalobe.

3.2. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne vyplynulo, že táto p. J. Š.O. vyplatila za obdobie od XX.XX.XXXX J. XX.XX.XXXX na vdovskom dôchodku sumu XXXX,XX € a táto suma jej bola preplatená žalobcom.

3.3. Z rozsudku OS Prešov č.k. 11C/1/2019 - 24 je zrejmé, že žalovaný bol na rovnakom skutkovom základe za iné obdobie zaviazaný zaplatením sumy 3725,40 € žalobcovi. Obdobne bol platobným rozkazom OS Prešov č.k. 11C/232/2016 - 19 zaviazaný zaplatením sumy 3928,10 €.

4. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich právnych úvah:

4.1. Podľa § 420 ods.1 OZ - Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

4.2. Podľa § 12 ods.1 písm.a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

5. Keďže na základe vykonaného dokazovania má súd nárok žalobcu za preukázaný, žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Okresnému súdu je známe rozhodnutie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 377/2018 - Regresná náhrada má plniť výchovný a nie likvidačný účel, a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Primeranosť náhrady možno ustáliť skúmaním výšky sumy vyplatenej z titulu poistenia (pri zohľadnení, či ide o sumu konečnú alebo o sumu, ktorá sa v budúcnosti bude zvyšovať), zohľadnením okolností, za ktorých škoda vznikla, a tiež skúmaním osobných, zárobkových a majetkových pomerov toho, kto škodu spôsobil. Až posúdením týchto troch komponentov možno dospieť k záveru o tom, či regresná náhrada je primeraná. Aplikácia dvoch komponentov - výšky plnenia a miery jej percentuálneho zníženia a okolností, za ktorých došlo ku škode - nie je dostatočným podkladom pre záver o primeranosti regresnej náhrady. Je nevyhnutné aplikovať súčasne aj tretí komponent, t. j. konkrétne pomery toho, kto škodu spôsobil, lebo len tak možno dosiahnuť účel regresnej náhrady. Skúmanie pomerov toho, kto škodu spôsobil, umožní primerane určiť výšku regresnej náhrady tak, aby plnila výchovný (odstrašujúci) účinok, a vyhnúť sa tomu, aby výška regresnej náhrady nebola príliš nízka - keď nenaplní svoj účel a na druhej strane, aby nebola (ekonomicky) likvidačná.

6.1. Zavinením žalovaného (nemožnosťou ho kontaktovať ani prostredníctvom rodiny) nemohol súd preskúmať osobné, zárobkové a majetkové pomery žalovaného ako škodcu a preto nemohol výšku požadovaného plnenia modifikovať podľa ústavným súdom uvedených kritérií, ak by na to boli splnené predpoklady.

7. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, postupoval súd podľa nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.1. Žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol v konaní plne úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.