

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013536
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5722013536.6

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 11.03.2024 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C., D. A., adresa na doručovanie písomností E. XX, A.,

uznáva sa za vinného, že

1) dňa 18.12.2021 v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách pred 02.00 hod. na presne nezistenom mieste v blízkosti čerpacej stanice OMV, nachádzajúcej sa na ulici E. F. X C. A., využil nepozornosť poškodeného G. H., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, a odcudzil mu kapsičku bledočiernej farby značky O02'Neill, ktorú mal poškodený prevesenú cez plece krížom cez telo, a ktorej obsahom boli 2 x kľúče od bytu, kľúče od automobilu značky Škoda Fabia, rok výroby 2003, elektronická cigareta značky IQOS modrej farby, čierna kožená peňaženka s obsahom vodičský preukaz, občiansky preukaz, bankomatová karta Air bank k účtu vedenom pod IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, všetko na meno poškodeného, finančná hotovosť vo výške 180,- eur a mobilný telefón neznámej čínskej značky zakúpený tri mesiace pred krádežou za sumu 2.800,- Českých korún, na čo sa poškodený G. H. rozbíhal za ním v snahe získať ju naspäť, A. B. na to zareagoval tak, že ho pästou udrel do ľavej strany tváre, čím mu spôsobil drobné zranenie tváre, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie a utiekol preč na nezistené miesto, pričom následne z odcudzenej kapsičky vybral peňaženku čiernej farby a nechal ju uschovať A. J., nar. XX.XX.XXXX, kde menovaný nevedel, že ju obvinený poškodenému G. H. odcudzil, následne sa spolu s A. J. vybral kúpiť cigarety na čerpaciu stanicu OMV, E. X, A., kde požiadal o 5 balíčkov cigariet Marlboro, kde neskôr požiadavku upravil na 3 balíčky, ktoré mu obsluha pripravila, počas čoho vyzval A. J., aby mu vydal peňaženku odcudzenú G. H., z peňaženky vybral bankomatovú kartu MasterCard patriacu k bankovému účtu vedenému v zahraničnej banke Air bank pod IBAN I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorou následne dňa 18.12.2021 v čase o 02.03 hod. bez súhlasu oprávneného držiteľa karty, poškodeného G. H., zrealizoval v Martine, na čerpacej stanici OMV, na ulici E. F. X, bezkontaktnú platbu za tovar, a to 3 krabičky cigariet značky Marlboro v celkovej sume 12,60 eur, čím poškodenému G. H., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom K. A. XXXX/XX, A. podľa jeho vyjadrenia spôsobil celkovú škodu vo výške 250,- eur,

2) dňa 05.01.2022 v čase okolo 20.30 hod. na ulici E. C. A., počas toho, ako bolo zaparkované osobné motorové vozidlo značky BMW 316i COMPACT E36 316I/E36/5, evidenčného čísla A., modrej metalízy, VIN: L., rok výroby 1999, ktorého vlastníkom je M. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, A., medzi domami číslo 9 a číslo 11, nezisteným spôsobom a predmetom odtrhol na predmetnom motorovom vozidle pravé spätné zrkadlo, ďalej presne nezisteným predmetom, pravdepodobne však kameňom, poškodil karosériu nad oknom vodiča na ľavých dverách - A stĺpika, čím zároveň došlo k poškodeniu - poškrabaniu sklenenej časti okna, taktiež poškodil sklenenú výplň zadného okna predmetného motorového vozidla a odtrhol zadné brzdové svetlo, následne na tej istej

ulici poškodil dvojitú sklenenú výplň dreveného okna spálne rodinného domu s popisným číslom 7, orientovaným do ulice, ktorého vlastníkom je N. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, A., a to tak, že do jeho prostrednej časti hodil kameň, v dôsledku čoho dvojitú sklenenú výplň rozbil a zároveň zlomil hliníkové interiérové okenné žalúzie, čím vlastníkovi motorového vozidla, M. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, A. spôsobil škodu poškodením osobného motorového vozidla BMW 316i, evidenčného čísla A. vo výške 1.380,38 eur a vlastníkovi rodinného domu, ktorého súčasťou bolo aj poškodené okno, N. A., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, A., škodu poškodením okna rodinného domu so žalúziou vo výške 101,36 eur, ktorý nárok na náhradu škody podľa § 813 a § 827 OZ prešiel, vo výške poskytnutého plnenia (235,32 eur), na spoločnosť ČSOB Poisťovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, teda spôsobil celkovú škodu vo výške 1.615,70 eur,

t e d a

v bode 1)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím, a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

v bode 2)

- zničil, poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Tr. zák.
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák.,

v bode 2)

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. (§ 37 písm. h), písm. m) Tr. zák.), § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/17/2022 zo dňa 10.11.2022, právoplatným dňa 10.11.2022, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému M. J., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom J. XXXX/XX, A., vo výške 1.380,38 eur (jedentisícristoosemdesiat eur tridsaťosem eurocentov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K. A. XXXX/XX, A., adresa na doručovanie písomností B. L. X, XXXXX A., O. P. E., vo výške 180,- eur (jednostoosemdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený G. H., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K. A. XXXX/XX, A., adresa na doručovanie písomností B. L. X, XXXXX A., O. P. E., odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu spoločnosti ČSOB Poisťovni, a. s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, vo výške 235,32 eur (dvestotridsaťpäť eur aj tridsaťdva eurocentov).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.