

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/88/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202344  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202344.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: L. L. U., rodená Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Š. XXX/XX, Y., toho času bytom E. B. R. XXXX/X, Y., zastúpená: Nagy & Partners, s.r.o., IČO: 36 869 341, so sídlom Športová 470/11, Galanta, a otca: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, zastúpený: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., IČO: 46 255 010, so sídlom Hlavná 14, Šaľa, o návrhu matky a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 19P/27/2020 o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, dočasne zveruje maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky.

Súd do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 19P/27/2020 o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, dočasne upravuje styk otca s maloletým C. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 08.00 hod., s tým, že si otec maloleté dieťa v určený čas v dňoch, kedy sa maloleté dieťa bude nachádzať v zariadení P. T. P. prevezme v tomto zariadení, inak maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloleté dieťa v určený čas v dňoch, kedy maloleté dieťa navštívi zariadenie P. T. P. odovzdá ho do tohto zariadenia, inak maloleté dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a informovať otca v prípade, že maloleté dieťa sa nebude nachádzať pre účely jeho odovzdania a prevzatia v zariadení P. T. P..

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Obaja rodičia sa svojimi návrhmi, doručenými súdu dňa 19.06.2020 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Matka sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd dočasne do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva otca a matky a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode manželstva, upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 15:00

hod. do nedele 19:00 hod., a každý párný týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do štvrtku rána 08:00 hod. odovzdaním maloletého do zariadenia P. T. P. s tým, že si otec maloletého prevezme na adrese zariadenia P. T. P. a každý nepárny týždeň v nedeľu odovzdá maloletého na mieste prechodného bydliska matky, t.j. na ulici B. R. XXXX/X, Y.. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého je toho času v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/27/2020 a ktoré konanie úzko súvisí s nutnosťou vydania neodkladného opatrenia voči otcovi maloletého. Matka poukázala na to, že po skončení pojednávania dňa 15.06.2020 otec navrhol termíny stretnutí opäť v rovine striedavej starostlivosti, s ktorou na pojednávaní matka výslovne nesúhlasila. Vyjadrila písomne svoj nesúhlas formou textovej správy a zároveň poslala rovnakou formou svoj návrh striedania otcovi v znení „každý druhý víkend od piatku do nedele a každý párný týždeň jeden deň v týždni“. Otec maloletého návrh neakceptoval a nedohodol sa s matkou na žiadnej inej alternatíve a konal tak, ako si sám určil. Dňa 17.06.2020 matka išla vyzdvihnúť maloletého, pričom zistila, že otec ho vyzdvihol bez jej vedomia o hodinu skôr zo P. T. P., lebo vedel, že je matka v práci. Následne ju len SMS správou informoval, že maloletý je už s ním. Na ďalší deň došlo k opätovnému konfliktu. Dňa 18.06.2020 matka dostala správu, že maloletý zostáva ešte s otcom a môže si ho vyzdvihnúť až na ďalší pracovný deň a striedanie bude naďalej len podľa návrhu otca. V tom čase už bola pred zariadením P.K. T. P., kde sa stretla s otcom maloletého. Po príchode sa maloletý tešil, ale bol zmätený, nakoľko sa tam nachádzali obaja rodičia. Následne bol učiteľkami privolaný majiteľ zariadenia, aby sa situácia objasnila. Za prítomnosti maloletého bol vedený rozhovor medzi rodičmi, kedy otec stále tvrdil, že bol s ňou dohodnutý, že ho vyzdvihne. Otec sa podľa tvrdení matky, rozprával s ňou veľmi arogantne a označil ju pred majiteľom zariadenia a pred maloletým za cudziu ženu. Matka ďalej poukázala na to, že maloletý je už dlhšiu dobu zo striedavej starostlivosti zmätený, dokonca jej pred pár dňami povedal „mama, chýbala“, čo len naznačuje, že nakoľko je príliš malý, potrebuje tráviť viac času s matkou a nie v rovnakom pomere ako doteraz vyžadoval otec. Matka ďalej poukázala na to, že otec je dlhodobo práceneschopný kvôli výmene kolenného kĺbu a má predpísané vychádzky v čase medzi 09:00 - 11:00 hod. a 14:00 -16:00 hod. Z tohto dôvodu môže s otcom maloletý tráviť čas mimo domu pri vyzdvihnutí o 15:00 hod. maximálne hodinu. Obmedzené by boli sociálne kontakty, či akékoľvek ďalšie stretnutia s inými deťmi. Otec maloletého nahlásil plánovaný liečebný pobyt v kúpeľoch od 29.06.2020 na dobu jeden mesiac, čo v konečnom dôsledku bude znamenať, že maloletý bude s matkou tráviť každý deň. Vzhľadom na uvedené dôvody, matka mala za to, že je nutné, aby do rozhodnutia vo veci samej bol zabezpečený nekonfliktný styk otca s maloletým.

3. Otec sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec maloletého budú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo, v dvojdňových intervaloch; k odovzdaniu maloletého dôjde každý nepárny deň o 18:00 hod. v mieste bydliska druhého rodiča. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od konca roku 2019. Od uvedeného obdobia je dieťa v striedavej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že v dvojdňových resp. trojdňových intervaloch si dieťa striedajú. Na tomto spôsobe výkonu rodičovských práv sa rodičia dohodli a tento trvá nepretržite doteraz. Maloletý je na tento spôsob starostlivosti privykutý. Uvedené potvrdila na pojednávaní dňa 15.06.2020 aj matka. Napriek uvedenému fungovaniu striedavej osobnej starostlivosti, matka sa vyjadrila, že chce dieťa do svojej osobnej starostlivosti, pričom na otázku súdu prečo odmieta striedavú starostlivosť, odpovedať nevedela. Po pojednávaní matka v SMS komunikácii s otcom uviedla, že nakoľko sa „prednedávnom dozvedela“, že forma starostlivosti, ktorú si rodičia zvolili a ktorá doteraz funguje je striedavou osobnou starostlivosťou, s touto už nesúhlasí a navrhuje jej zmenu. Otec ďalej poukázal na to, že si dňa 17.06.2020 a 18.06.2020 maloletého vyzdvihol v škôlke a maloletý sa rozhodol, že chce ísť s otcom. Vzťah maloletého s otcom je vynikajúci, maloletý rád trávi čas s otcom, pričom otec má vytvorené všetky podmienky pre zdravú a pokojnú výchovu maloletého. Nakoľko matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, pričom otec naďalej žije v dome, v ktorom od narodenia žil a vyrastal maloletý, tento je zvyknutý na uvedené prostredie a cíti sa v ňom bezpečne. Uvedená skutočnosť bola preverená kolíznym opatrovníkom v rámci šetrenia pomerov pred pojednávaním o rozvode manželstva. V dôsledku komunikácie manželov, mal otec za to, že matka vyvíja a bude vyvíjať úsilie k tomu, aby sa doteraz fungujúca striedavá starostlivosť o maloletého narušila, čo by negatívne pôsobilo na maloletého resp. na vzťah maloletého k otcovi, pričom následky takého konania matky by sa v budúcnosti len ťažko naprávali. Podľa názoru otca sú splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví starostlivosť o maloletého do času do právoplatnosti rozvodu manželstva v zmysle doteraz zažitého a fungujúceho spôsobu osobnej starostlivosti o maloletého.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 24.06.2020 a obsahom spisu tunajšieho súdu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/27/2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktorí toho času už nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 19P/27/2020 o návrhu navrhovateľky, t.j. matky maloletého o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. V priebehu tohto konania sa dňa 15.06.2020 konalo pojednávanie, na ktorom sa zistilo, že sa rodičia nevedia dohodnúť o forme starostlivosti o maloleté dieťa, preto bolo pojednávanie odročené na deň 24.09.2020 s tým, že sa do pojednávania zväži možnosť nariadenia znaleckého dokazovania.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.06.2020 súd zistil, že sa dňa 24.06.2020 na oddelenie SPODaSK dostavil otec maloletého. Otec obýva dvojposchodový rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve obidvoch rodičov. Domácnosť je zariadená pekným štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a v poriadku. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývačky a dvoch izieb. Maloletý má vlastnú izbu s vlastným lôžkom a všetkým potrebným pre dieťa v jeho veku, spáva však s otcom. Náklady na domácnosť otec uviedol vo výške 250,- Eur. Okrem toho spláca hypotéku matky a ich spoločnú hypotéku mesačne vo výške 320,- Eur. Otec je zamestnaný v spoločnosti U. P..D..G.. ako čašník s čistým mesačným príjmom od 800 - 1.000,- Eur, avšak od 04.11.2020 do dnešného dňa je PN s výškou nemocenskej dávky 150,- Eur mesačne. Od 29.06.2020 nastupuje otec do kúpeľov do Piešťan po dobu štyroch týždňov, víkendy bude tráviť doma (informáciu, že ide do kúpeľov vedel otec už pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Otec uviedol, že dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo najmä, že mu nebol zo strany umožnený styk s maloletým podľa otcových predstáv a síce striedavej starostlivosti (striedavo každé tri dni), preto žiada súd rozhodnúť neodkladným opatrením. Dôvodom podania takéhoto návrhu bol aj konflikt rodičov pred jasľami, ktoré maloletý navštevuje, a to v prítomnosti maloletého, ktorý nakoniec odišiel zo škôlky s otcom maloletého. Otec záverom dodal, že do pojednávania dňa 15.06.2020 fungovali rodičia s maloletým na striedavej starostlivosti formou striedania každé tri dni. Dňa 24.06.2020 sa na oddelenie SPODaSK dostavila matka, ktorá s maloletým býva v podnájme v dvojizbovom byte. Nájomnú zmluvu má uzatvorenú do decembra 2020. Domácnosť je zariadená pekným štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a v poriadku. Matka má s maloletým k dispozícii spoločnú izbu so spoločným lôžkom a všetkým potrebným pre dieťa v jeho veku. Nájomné na byt hradí matka vo výške 485,- Eur mesačne. Matka uviedla, že má na svojom mene evidovanú hypotéku vo výške 170,- Eur a majú s otcom dieťaťa aj spoločnú hypotéku vo výške 150,- Eur mesačne. Obidve hypotéky hradí otec. Matka je zamestnaná v spoločnosti Y. ako projektový manažér so sídlom v Y. s čistým mesačným príjmom 1.000,- Eur. Matka je poberateľkou prídavku na jedno dieťa vo výške 24,95 Eur a rodičovského príspevku vo výške 370,- Eur. Iný príjem matka neuviedla. Maloletý navštevuje súkromné jasle v Y.. Je sledovaný v neonatologickej ambulancii, maloletý taktiež trpí hypospádiou tretieho stupňa (čaká ho operácia) a taktiež má diagnostikovaný hemangióm na ruke, ktorý je zatiaľ v pozorovaní. Matka počas návštevy uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na striedavú starostlivosť. Ďalej uviedla, že trvá na podanom návrhu a síce styk otca s maloletým upraviť na každý nepárny víkend a v každý párný týždeň jeden deň. Dôvodom podania neodkladného opatrenia matky bolo, že sa nevedia vôbec s otcom maloletého komunikovať a na ničom sa dohodnúť, čo vyvrcholilo aj do konfliktu v jasliach. Matka dodala, že ešte pred pojednávaním otcovi navrhla styk upraviť na každý druhý týždeň od stredy do nedele, avšak otec s takýmto návrhom nesúhlasil. Maloletý sa počas návštevy celý čas hral, bol spokojný a usmievavý. Spočiatku maloletý reagoval na prihováranie sa kolízneho opatrovníka jednoslovnými odpoveďami, pravdepodobne aj z titulu nového nepoznaného miesta a ponúkaním hračiek. Následne po ukončení pohovoru s matkou, sa pokúsila kolízna opatrovníčka opäť nadviazať komunikáciu s maloletým. Matka sa taktiež pokúsila vyjsť z kancelárie na chodbu, avšak maloletý išiel hneď za ňou, preto ostala matka prítomná v kancelárii. Avšak na otázky kolízneho opatrovníka maloletému ohľadne otca maloletého, maloletý nereagoval resp. schovával sa za matku a hanblivo sa usmieval. Vzápätí na to naznačoval matke, aby z kancelárie už odišli. Z uvedeného a zároveň vzhľadom na vek dieťaťa, preto nebolo možné vykonať pohovor s maloletým. Záverom sa v správe konštatuje, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o maloletého.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa domáhala dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ako aj o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia dočasnej striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

23. Po oboznámení sa s návrhom oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ďalšími listinnými dôkazmi a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/27/2019, súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/27/2020, o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, nakoľko súd z návrhov oboch rodičov mal osvedčené, že vzťahy rodičov sú toho času napäté. Obaja rodičia potvrdili, že sa toho času nedokážu nekonfliktne dohodnúť o forme zverenia maloletého dieťaťa resp. úprave styku otca s maloletým C.. Vychádzajúc z týchto skutočností je preto v záujme maloletého dieťaťa, dočasne upraviť pomery v rodine neodkladným opatrením. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Vychádzajúc z týchto úvah, prihliadajúc na vek maloletého dieťaťa (2 roky a 9 mesiacov) a osobitosti daného prípadu, súd skúmal tak možnosť dočasného zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti v otcom navrhnutej forme, resp. potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletým C., pričom nemal osvedčené, že otcom navrhnutý model striedavej osobnej starostlivosti v navrhnutých dvojďňových intervaloch do skončenia dokazovania vo veci samej je v záujme maloletého C.. Striedanie maloletého každý nepárny deň zasahuje nielen do života maloletého, ale aj rodičov v takej miere (napríklad narušené všetky víkendy rodiča s maloletým, v dôsledku čoho nemožno zo strany rodiča plánovať s maloletým dieťaťom dlhší program aj mimo bydliska rodiča), že s poukazom na to, že o takúto striedavú osobnú starostlivosť má záujem zatiaľ len otec, nie je možné o tejto forme striedavej osobnej starostlivosti rozhodnúť neodkladným opatrením. Z tvrdení matky vyplýva, že maloletý je už dlhšiu dobu zo striedavej starostlivosti zmätený. Otec pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že doposiaľ dochádzalo k striedaniu maloletého každé tri dni, avšak od 29.06.2020 má naplánovaný mesačný liečebný pobyt v kúpeľoch. Napriek uvedenému otec navrhuje striedanie maloletého v dvojďňových intervaloch. Osobná starostlivosť o dieťa neznamena len mať dieťa vo faktickej starostlivosti, ale aj zabezpečenie jeho všetkých potrieb, preto súd opierajúc sa o návrh otca vychádzal pri dočasnej úprave z predpokladu, že otec si vie zabezpečiť svoju fyzickú prítomnosť pre výkon rozhodnutia, ktoré je v užšom rozsahu ako sám navrhuje. Súd ďalej poznamenáva, že pri neodkladnom opatrení nie je možné vykonať také rozsiahle dokazovanie, ktoré je potrebné pre riadne a spravodlivé posúdenie skutočností preukazujúce záujem maloletého dieťaťa. Len v konaní vo veci samej sa môže súd zaoberať riadnym dokazovaním o predpokladoch rodičov na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa. Súd vychádzajúc z týchto úvah, návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol. Súd však považuje za nutné dať do pozornosti matky, ktorá a priori odmieta striedavú osobnú starostlivosť rodičov o dieťa, že je nutné, aby sa rodičia v záujme maloletého C. pokúsili nájsť čo najvhodnejší model starostlivosti o dieťa, bez ohľadu na to, či sa takýto model nazýva striedavou osobnou starostlivosťou alebo širokou úpravou styku rodiča, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť, s maloletým dieťaťom.

24. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov návrh otca na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, súd mal za to, že je potrebné rozhodnúť o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko ako právny podklad pre ďalšie rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým sa javí ako opodstatnené takéto rozhodnutie o dočasnej starostlivosti matky o maloleté dieťa. Súd následne pristúpil k dočasnej úprave styku otca s maloletým C., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané. Vychádzajúc z uvedeného, súd sa takmer v celom rozsahu stotožnil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dočasne upravil styk otca s maloletým C. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. s tým, že k preberaniu a odovzdávaniu maloletého bude dochádzať v zariadení P.É. T. P. a v dňoch a v čase, keď sa maloleté dieťa nebude nachádzať v tomto zariadení v bydlisku matky. Podľa názoru súdu vo výroku uvedená základná úprava styku je dočasne postačujúca a adekvátne. Prihliadajúc aj na skutočnosť, že doposiaľ otec zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa v trojdňových intervaloch, súd rozšíril styk otca s maloletým v priebehu párneho týždňa kalendárneho roka, navrhovaný matkou, a to od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. s tým, že ak medzi rodičmi nebude dochádzať ku konfliktom je možné styk realizovať aj v širšom rozsahu na základe dohody rodičov. Nakoľko však zatiaľ existuje obava, že k dohode rodičov nemusí pri styku s maloletým dieťaťom dôjsť, styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, a to aj s prihliadnutím na správu kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. Súd súčasne uložil matke povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a informovať otca v prípade, že maloleté dieťa sa nebude nachádzať pre účely jeho odovzdania a prevzatia v zariadení, ktoré navštevuje. Takéto rozhodnutie je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

25. Súd záverom poznamenáva, že všetky rodičmi tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/27/2020, v ktorom je nariadený termín pojednávania na 24.09.2020.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).