

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918201719  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6918201719.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu O. kancelária poisťovateľov so sídlom v S., S. XXB, Y.: XX XXX XXX, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1/ R. SR, s. r. o., so sídlom v N., kpt. C. XXX, Y.: XX XXX XXX, 2/ Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom v N., T., kpt. C. XXX, obaja žalovaní zastúpení advokátskou kanceláriou Mgr. Viera Kadášová - advokátka, s. r. o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Železničná 1877, IČO: 47 247 851, o zaplatenie sumy 3.298,70 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/13/2018-259 zo dňa 06. 02. 2019, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť žalovaným trovy konania v rozsahu 56,28% potvrdzuje.
- II. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%.
- III. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 721,18 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 11. 2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania v rozsahu 56,28 % do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o určení výšky trov konania žalovaných (III. výrok).

2.1. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaný 1/ je prevádzkovateľ motorového vozidla tov. zn. X. X K.: U ktorým bola spôsobená škoda a žalovaný 2/ bol vodičom motorového vozidla, korý zavinil dňa 25. 11. 2011 dopravnú nehodu so škodou spôsobenou na zdraví W. Y., pričom k motorovému vozidlu, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda, nebolo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

2.2. Žalobca žaloval úhradu v sume 3.298,70 EUR, ktorú odôvodnil tým, že uhradil z garančného fondu dňa 23. 09. 2015 sumu 747,56 EUR (z uvedenej sumy neuplatňuje delegačný poplatok 67,96 EUR), dňa 23. 09. 2015 sumu 45,74 EUR (z uvedenej sumy neuplatňuje delegačný poplatok v sume 4,16 EUR), dňa 26. 01. 2016 poskytol poistné plnenie 2.725,27 EUR, (z uvedenej sumy neuplatňuje delegačný poplatok v sume 247,75 EUR) a dňa 23. 08. 2016 poskytol plnenie 110 EUR (z uvedenej sumy neuplatňuje delegačný poplatok 10 EUR). Žalobca vyzval žalovaných na úhradu sumy 3.298,70 EUR do 19. 11. 2016.

3.1. Okresný súd mal preukázané, že žalovaný v 2/ rade spôsobil dopravnú nehodu a bol rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote 2T/171/2012 zo dňa 28. 08. 2012 právoplatne uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25. 11. 2011, pod vplyvom alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. X. X K.: U po štátnej ceste smerom od U. O. na obec D. A., kde v ostrej pravotočivej , na vozovke mierne pokrytej ľadom pri brzdení dostal so svojím vozidlom šmyk, prešiel s vozidlom do ľavej strany vozovky, kde došlo k zrážke s autobusom tov. zn. I., K.: U v ktorom cestujúca v autobuse W. Y. utrpela zranenia, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia nalomenie horného ramena kosti lonovej vľavo, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, s dobou liečenia a práceneschopnosti 35 až 40 dní a podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia sťaženie obvyklého spôsobu života v dôsledku poruchy zdravia pri dopravnej nehode, ktoré trvalo 4-6 týždňov.

3.2. Žalovanému 2/ bola uvedeným trestným rozsudkom uložená povinnosť nahradiť poškodenej W. Y. škodu vo výške 1.076,60 EUR a so zvyškom nároku bola poškodená odkázaná na občianske súdne konanie.

3.3. Žalobca uhradil poškodenej náklady s liečením v sume 41,58 EUR, náhradu za stratu na zárobku 679,60 EUR, sťaženie spoločenského uplatnenia 2.358 EUR + vyúčtovanie odmeny znalca forensic.sk 119,52 EUR a ďalej žalobca uhradil preddavky poškodenej na znalecké dokazovanie vo veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 6C/4/2014 v sume 100 EUR, spolu 3.298,70 EUR

4. Okresný súd mal preukázané, že žalobca poskytol poškodenej poistné plnenie podľa § 24 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení a to plnenie za lieky vo výške 41,58 EUR a za stratu na zárobku v sume 679,60 EUR. Žalovaní napriek výzve na zaplatenie sumu neuhradili, ani nespochybnili a preto v tejto časti žalobe čo do sumy 721,18 EUR s príslušenstvom vyhovel.

5.1. Okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol, keď vychádzal z toho, že poškodená W. Y. uplatnila nárok na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 6C/4/2014, v ktorom žalovala aj žalobcu a žalovaných 1/ a 2/. Z rozsudku č. k. 6C/4/2014-403 vyplýva, že v trestnom konaní, ktoré bolo vedené proti žalovanému 2/, hodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia B.. K. I., B.. X. I. sťaženie spoločenského uplatnenia nehodnotil, preto súd pribral znalca B.. B. W., ktorý v znaleckom posudku č. XX/XXXX uviedol, že poranenia poškodenej, ktoré utrpela pri dopravnej nehode 25. 11. 2011, nezanechali trvalé následky. Preto nie je možné ani ohodnotiť sťaženie spoločenského uplatnenia. Na základe toho bola žaloba poškodenej, ktorou požadovala náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 2.477,52 EUR zamietnutá a tak isto bola zamietnutá v časti 100 EUR, ktorú sumu si žalobca uplatňoval ako zaplatený preddavok na znalecké dokazovanie.

5.2. V súvislosti s uplatnením nároku na úhradu preddavku vo výške 100 EUR žalobcom okresný súd ďalej uviedol, že niet právneho základu, aby rozhodoval o trovách iného, v tom čase neskončeného konania sp. zn. 6C/4/2014.

6. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 3 ods. 1, ods. 3, § 24 ods. 2 písm. b), ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 420 ods. 1, § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V konaní boli úspešnejší žalovaní a z toho dôvodu okresný súd podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 2 CSP náhradu trov pomerne rozdelil. Žalovaní mali úspech v pomere 78,14 % a žalobca 21,86 %, preto uložil žalobcovi povinnosť nahradiť úspešnejším žalovaným trovy konania v rozsahu 56,28 %.

7.1. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal žalobca odvolanie v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Namietal, že okresný súd sa uspokojil so závermi rozhodnutia vo veci Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 6C/4/2014, avšak bez činnosti smerujúcej k vyhodnoteniu predložených dôkazov. V uvedenom konaní bolo uznesením č. k. 6C/4/2014-154 zo dňa 13. 01. 2016 zastavené konanie o zaplatenie sumy 2.358 EUR s príslušenstvom, t. j. v časti nároku, ktorý je predmetom konania v tejto veci a okresný súd neposudzoval a nehodnotil nárok žalobcu v danej časti. Okresný súd neuviedol, prečo nepovažoval odborné vyjadrenie ako znalecké posúdenie nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia za účelné. Okresný súd sa jednostranne stotožnil so znaleckým posudkom znalca MUDr. W.. Žalobca má za to, že išlo o podstatný dôkaz. Poškodenej platil za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu, ktorej výška sa odvíjala od výsledkov odborného vyjadrenia a preto žalobca nárok uplatňuje vo viere, že postupoval správne, keď na tom základe poskytol predmetné plnenie.

7.2. Ohľadom zamietnutia žaloby v časti zaplata 100 EUR, ktorú žalobca poskytol poškodenej na zaplata preddavku na znalecké dokazovanie v konaní sp. zn. 6C/4/2014 žalobca namietal, že nárok je v priamej súvislosti s nárokom uplatneným za sťaženie spoločenského uplatnenia a vyplýva z poskytnutého plnenia. Jeho uplatnenie je dôvodné ako účelne vynaložený náklad spojený s uplatnením nárokov.

7.3. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil a priznal žalobcovi sumu 2.547,52 EUR s príslušenstvom, alebo aby rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

8. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok okresného súdu potvrdiť. Žalovaní nikdy neuznávali znalecké posudky, predkladané znaleckou organizáciou forensic.sk. Potom, čo podala poškodená W. Y. žalobu vo veci 6C/4/2014, pričom účastníkom konania na strane žalovaného v 4./ rade bol aj žalobca, jej žaloba bola zamietnutá. Zo znaleckého posudku W.. W. vyplýva, že poranenia poškodenej nezanechali trvalé následky a nie je možné ohodnotiť sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalovaní považujú za nepochopiteľné, že žalobca v inom konaní v postavení žalovaného tvrdil, že nárok na priznanie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyni neprislúcha, a v tomto konaní z pozície žalobcu tvrdí niečo úplne iné. V danom prípade nie je rozhodujúce, či žalobca poškodenej túto sumu vyplatil, ale skutočnosť, či došlo k sťaženiu spoločenského uplatnenia. Ak mal žalobca pochybnosti o znaleckom posudku B.. W., mal možnosť predložiť ďalší posudok. Taký dôkaz nenavrhol a neuniesol dôkazné bremeno.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 3 ods. 1, veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7, veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Žalobca v konaní neúspešne uplatňoval náhradu toho, čo poskytol poškodenej ako sťaženie spoločenského uplatnenia + vyúčtovanie odmeny znalca forensic.sk 119,52 EUR a ďalej náhradu preddavku poškodenej v sume 100 EUR na trovy vo veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 6C/4/2014.

12.1. Žalobca tvrdil, že inom konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, z ktorého výsledku okresný súd vychádzal aj v tomto konaní, bolo uznesením č. k. 6C/4/2014-154 zo dňa 13. 01. 2016 zastavené konanie o zaplata sumy 2.358 EUR s príslušenstvom a teda bez vecného preskúmania dôvodov, lebo súd neposudzoval a nehodnotil nárok žalobcu v danej časti. Zo strany žalobcu ide o zavádzajúcu interpretáciu. Okresný súd správne vychádzal z toho, že v inom konaní nebol preukázaný ani len základ nároku a práve z toho dôvodu žalobu v tejto časti zamietol. Žalobca uvedenú sumu plnil na sporný nárok po podaní žaloby poškodenej voči nemu aj voči žalovaným 1/ a 2/, pričom o nárokoch poškodenej bolo rozhodnuté zamietnutím žaloby v konaní sp. zn. 6C/4/2014. V uvedenom konaní vystupoval žalobca na jednej strane aj so žalovanými v rade 1/ a 2/, od ktorých požaduje regresnú náhradu toho, čo sám, dobrovoľne uhradil, hoci ešte nebol zrejmy ani základ nároku, keďže poškodená bola v trestnom konaní so svojím nárokom odkázaná na sporové konanie. Od začiatku išlo teda o úhradu na plnenie sporné.

12.2. V čase rozhodnutia okresného súdu otázka preukázania alebo nepreukázania sťaženia spoločenského uplatnenia poškodenej Y. nebola síce právoplatne rozhodnutá, ale zamietnutie jej žaloby bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co168/2018-521 zo dňa 18. 06. 2020.. Žalobca tak uhradil poškodenej celý čas plnenie, ktoré sa ukázalo vzhľadom na výsledok sporu o náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia ako predčasné. Na plnenie v tejto časti nebol dôvod a preto žalobca nemôže náhradu toho čo plnil, požadovať ani od žalovaných.

13. Odvolanie proti zamietnutiu žaloby v časti zaplatenia sumy 100 EUR, ktorú žalobca poskytol poškodenej na zaplatenie preddavku na znalecké dokazovanie v konaní sp. zn. 6C/4/2014, žalobca odôvodnil tým, že nárok je v priamej súvislosti s nárokom uplatneným za sťaženie spoločenského uplatnenia a vyplýva z poskytnutého plnenia, pretože ide o účelne vynaložený náklad spojený s uplatnením nárokov. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že uvedený nárok predstavuje trovy iného konania a túto povahu „nákladov spojených s uplatnením nárokov“ nestráca ani v prípade, ak sa uplatní ako regresná náhrada, ktorú uplatňuje žalobca. V posudzovanej veci neboli takéto náklady priznané ako trovy konania, v ktorom vznikli, potom chýba príčinná súvislosť so zodpovednosťou škodcu. Navyše, ak by boli v inom konaní trovy priznané uložením povinnosti zaplatenia ich náhrady od škodcu, ten by sa oslobodil plnením náhrady trov a mal by námietku duplicitne uplatneného plnenia V podstate, ako uzavrel okresný súd, niet právneho základu, aby súd rozhodoval o trovách iného konania. Po právoplatnosti rozhodnutia o trovách, týkajúcich sa iného konania by navyše existovala prekážka veci právoplatne rozhodnutej.

14. Okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dokazovaním náležite zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a rozsudok z tých istých dôvodov potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní v rade 1/ a 2/, ktorí majú podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania od žalobcu v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

16. Pokiaľ súd prvej inštancie žalobe I. výrokom čiastočne vyhovel a uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 721,18 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 11. 2016 do zaplatenia, v tejto časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

17. Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).