

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212871  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5118212871.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Andreja Kekelyho, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. F., nar. XX.XX.XXXX a C. F., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov: matka Mgr. H. F., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. C. XXXX/X, A., t.č. bytom T. XXX/X, M. W. U., zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997 a otec Ing. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. C. XXXX/X, A., zastúpený spoločnosťou AKSK, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 37P/225/2018-464 zo dňa 12. marca 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 37P/225/2018-464 zo dňa 12. marca 2020 m e n í  
t a k , že n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou W., nar. XX.XX.XXXX a maloletým C., nar. XX.XX.XXXX, počas letných prázdnin v roku 2020 od 24.07.2020 od 9.00 hod. do 07.08.2020 do 18.30 hod. a od 17.08.2020 od 9.00 hod. do 30.08.2020 do 18.30 hod. s tým, že matka odovzdá maloleté deti otcovi v čase začatia styku v mieste bydliska matky a otec tam odovzdá matke maloleté deti v čase skončenia styku.

Matka j e p o v i n n á maloletú W. a maloletého C. na styk s otcom riadne pripraviť.

Týmto neodkladným opatrením sa vo vymedzenom období od 24.07.2020 do 07.08.2020 a od 17.08.2020 do 30.08.2020 m e n í uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 37P/225/2018-229 zo dňa 16.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 10CoP/57/2019 zo dňa 06. novembra 2019 s tým, že v ostatnom období nie je dotknutý rozsah a podmienky styku upravený uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 37P/225/2018-229 zo dňa 16.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 10CoP/57/2019 zo dňa 06. novembra 2019.

Vo zvyšnej časti p o t v r d u j e uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 37P/225/2018-464 zo dňa 12.03.2020, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

Toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 12. februára 2020 sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletou W. a maloletým C. v rozsahu každý páry týždeň v pondelok, kedy si deti prevezme v popoludňajších hodinách v predškolskom zariadení, do 18.30 hod., kedy maloleté deti odovzdá matke v mieste jej terajšieho bydliska a od štvrtku párneho týždňa do pondelka nepárneho týždňa, pričom deti si prevezme a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, že deti predškolské zariadenie nebudú navštevovať, maloleté deti prevezme vo štvrtok o 15.00 hod. od matky a v piatok odovzdá o 9.00 hod. matke v mieste jej bydliska. Zároveň požadoval úpravu styku s maloletými deťmi počas veľkonočných prázdnin a letných prázdnin v roku 2020. Počas letných prázdnin navrhoval úpravu styku od 14.07.2020 od 9.00 hod. do 07.08.2020 do 18.30 hod. a od 17.08.2020 od 9.00 hod. do 30.08.2020 do 18.30 hod. tak, že otec si deti prevezme od matky v stanovený čas v mieste jej terajšieho bydliska a deti matke odovzdá v stanovený čas v mieste jej terajšieho bydliska. Otec návrh odôvodňoval tým, že naposledy bol styk upravený uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/57/2019 zo dňa 06.11.2019, avšak v ďalšom období rodičia nie sú schopní spolu konštruktívne komunikovať a otázka úpravy styku otca s maloletými deťmi sa nedá riešiť dohodou. Súdom upravený styk je veľmi obmedzujúci, nevyhovujúci, neprospieva budovaniu vzťahu otca a detí a nezohľadňuje špecifiká, ako sú prázdniny a sviatky.

3. Matka k návrhu otca uviedla, že navrhovaná úprava styku otca s maloletými deťmi nie je do rozhodnutia vo veci samej dôvodná a judikovala by rozhodnutie vo veci samej, pričom vykazuje znaky striedavej starostlivosti, čo matka označila v danom štádiu konania za predčasné. Otec neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery, nakoľko styk otca s deťmi sa realizuje tak, aby bol v záujme maloletých detí. Právo otca na styk s deťmi nie je ohrozené, a preto žiadala návrh otca zamietnuť.

4. Okresný súd citujúc ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 3, § 331 ods. 1 CSP konštatoval, že zhodnotením tvrdených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 37P/225/2018-229 zo dňa 16.08.2019 bolo rozhodnuté o neodkladnom opatrení, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/57/2019 zo dňa 06.11.2019 tak, že došlo k úprave stretávania maloletých detí s otcom každý páry týždeň od piatku do nedele a každý nepáry týždeň v utorok a štvrtok v poobedňajších hodinách do 18.00 hod. toho-ktorého dňa. Súd mal za to, že úprava styku maloletých detí s otcom je v tomto štádiu konania dostatočná, styk prebieha podľa právoplatného rozhodnutia, otec sa s deťmi pravidelne stretáva, pričom u neho cez víkend prespávajú. Otec neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery u maloletých detí neodkladným opatrením, neuviedol/neosvedčil žiadne okolnosti, pre ktoré je doterajšia úprava styku nevyhovujúca. Matka otcovi v styku s deťmi nebráni, deti sú v procese adaptácie na prespávanie u otca počas víkendov. Ohľadom vianočných sviatkov sa rodičia detí pokúšali dohodnúť, pričom matka chcela vyhovieť návrhu otca na stretnutie s deťmi na Štedrý večer, avšak otec nepristúpil na uzavretie rodičovskej dohody. Napriek tomu deti u otca na Štedrý deň boli, matka otcovi stretnutie s deťmi umožnila. Keďže zo strany matky bola osvedčená ústretovosť, súd mal za to, že stretávanie cez letné prázdniny sú schopní rodičia si dohodnúť nad rámec upraveného styku súdnym rozhodnutím. Prípadne, po znaleckom dokazovaní, ak by to bolo potrebné, môže súd v tejto časti neodkladné opatrenie nariadiť. Aktuálne však dôvody pre zmenu neodkladného opatrenia neexistujú. Úprava jarných prázdnin je vzhľadom na ich uplynutie bezpredmetná.

5. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že od poslednej úpravy styku otca s maloletými deťmi súdnym rozhodnutím nenastala významná zmena okolností, ktorá by odôvodňovala úpravu styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením a zároveň požadovaná úprava nenapĺňa znaky naliehavosti. Súd zároveň vo veci samej koná, pričom bolo nariadené znalecké dokazovanie, a preto úprava styku otca s maloletými deťmi bude predmetom rozsiahlejšieho dokazovania práve vo veci samej. Osobitne súd podčiarkol, že nebude meniť situáciu detí každé tri mesiace, a pokiaľ sa otec v pravidelných intervaloch domáha nariadenia nových neodkladných opatrení, zbytočne tým zaťažuje nielen súd, ale i účastníkov.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude v celom rozsahu vyhovené. Existujúca úprava styku otca s maloletými deťmi uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/57/2019 pomohla v značnej miere stabilizovať situáciu stretávania. Maloleté deti si navykli na nočné prespávanie u otca, radi trávia spoločný čas s otcom, avšak mimo tohto rámca komunikácia rodičov riadne nefunguje, nedokážu sa dohodnúť na podstatnejšej

zmeny zavedeného režimu. Napriek výroku uznesenia krajského súdu matka odmieta žiadosti otca o poskytnutie náhradného termínu stretávania v prípadoch, keď ju o to otec z objektívnych príčin požiada. Obdobná je situácia v prípade, že otec žiada matku, aby mu v období párneho týždňa umožnila vyzdvihnúť maloleté deti skôr, nakoľko chce s nimi podniknúť víkendové pobyty. Toto mu taktiež nebolo umožnené, dokonca učiteľkám v škôlke bolo zakázané vydať otcovi maloleté deti pred 14.30 hod. Otec častokrát matku žiadal o deň alebo noc s deťmi cez prázdniny navyše, no vždy neúspešne. Podarilo sa mu to iba jedenkrát, a to v období jarných prázdnin, aj to za situácie, že matka chodila do práce a starostlivosť o deti ponechala na svojich rodičov, teda starých rodičov detí, napriek tomu že je zrejme, že rodič má pred starými rodičmi „prednosť“. Otec má v živote detí nezameniteľné miesto, a preto by nemalo dochádzať k vytesňovaniu druhého rodiča zo života detí mimo rámec stretávania nastaveného súdnym rozhodnutím. Namietal, že v napadnutom uznesení súd prvej inštancie konštatoval osvedčenie ústretovosti matky, avšak tento záver nezodpovedá skutočnosti, pretože otec nikdy neodmietol uzatvorenie dohody. Zrealizovaniu stretnutia cez vianočné sviatky predchádzala niekoľko týždňová komunikácia právnych zástupcov. Matka je vždy prístupná len čiastočným ústupkom, dokladom čoho je, že dodnes napriek snahe otca nedošlo k dohode o stretávaní počas sviatkov a prázdnin. Tento stav prehĺbuje vzájomné napätie, čo bezprostredne vplyva na maloleté deti. Rozhodnutie vo veci samej je, aj s ohľadom na vývoj situácie v SR v súvislosti s Covid 19, v nedohľadne. Vo veci bolo síce nariadené znalecké dokazovanie, avšak pokiaľ by strany využili všetky prípustné opravné prostriedky proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, akékoľvek rozhodnutie súdu nebude právoplatné skôr ako na jeseň roku 2020. Potrebu postupného rozširovania styku otca s maloletými deťmi, a to aj prostredníctvom úpravy na kratšie časové obdobie, prezentuje aj uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým bola nastavená existujúca úprava styku. Od toho času sa komunikácia rodičov nezlepšila, práve naopak, vykryštalizovali sa nezhody. Matka mimo rámec nastavený súdom zásadne odmieta rozširovanie styku s maloletými deťmi, hlavne v otázke prespávania detí u otca. Nie je rešpektovaný ani výrok súdu o umožnení náhradného termínu stretnutia v prípade objektívnych dôvodov na strane otca. Je pravdou, že matka určené termíny stretávania otca s maloletými deťmi plne rešpektuje a dodržiava, avšak otec zdôraznil, že práve v uznesení Krajského súdu Žilina odvolací súd poukázal na to, že v priebehu konania vplyvom relevantných skutkových okolností nie je vylúčená ďalšia zmena neodkladného opatrenia. Postupné rozširovanie styku otca s maloletými deťmi podporuje aj kolízny opatrovník, ktorý sa aj na pojednávaníach opakovane vyjadril za rozšírenie styku a zároveň uviedol, že nemá výhrady ani proti striedavej osobnej starostlivosti. Zdôraznil, že dokáže sa o deti plnohodnotne postarať bez prítomnosti matky a matka proti jeho starostlivosti nevzniesla žiadne výhrady. Na prespávanie u otca si deti plne zvykli, opakovane vyjadrujú túžbu častejšieho a dlhšieho kontaktu s otcom. K odvolaniu otec pripojil výpisy z mailovej komunikácie právnych zástupcov rodičov vo veci styku otca s maloletými deťmi, ako aj prepis sms komunikácie rodičov.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k podanému odvolaniu vzhľadom na dlhodobu pretrvávajúcu nepriaznivú situáciu v rodine maloletých detí, s poukazom na značné nedostatky vo vzájomnej komunikácii rodičov ohľadom vyriešenia otázky úpravy styku otca s maloletými deťmi, ako aj z dôvodu, aby sa na výchove maloletých detí podieľali rovnomerne obaja rodičia, aby maloleté deti mali priestor budovať si rovnocenný vzťah s oboma rodičmi a tiež príbuznými zo strán oboch rodičov, navrhol rozšíriť stretávanie maloletých detí s otcom, ako aj upraviť stretávanie v čase prázdnin.

8. Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Tvrdenia otca v odvolaní označila za nepravdivé, vymyslené, v odvolaní otec uvádzal dôvody, ktoré v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani neboli spomenuté. Otec sa s deťmi stretáva v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/57/2019, avšak zdôraznila, že ani raz otec deti neodovzdal matke včas. Počas jarných prázdnin bol otec s deťmi v dňoch 21. až 23. februára, 25. februára a 27. februára, následne až do 23. marca 2020 sa deti s otcom stretávali v súlade s rozhodnutím krajského súdu. Následne sa deti po dohode rodičov stretli v dňoch 24.03., 26.03., 30.03., 03.04. až 05.04., 07.04., 09.04., 13.04 - Veľkonočný pondelok deti boli u otca nad rámec rozhodnutia krajského súdu. V mesiaci apríl prebehol styk v zmysle súdnej úpravy dňa 17.04. až 19.04. a dňa 23.04. Matka si nie je vedomá, že by otcovi upierala právo na styk v súdom stanovených termínoch a ani z sms komunikácie nevyplýva, že by nebola ústretová prispôbiť sa podmienkam otca. Matka nie je si vedomá, že by zakázala vydať deti z materskej školy pred 14.30 hod. Uvedené tvrdenia nie sú pravdivé. Dala však do pozornosti, že podľa prevádzkového poriadku materskej školy je možné deti si zo školy vybrať najskôr o 14.30 hod. Taktiež matka nezakazuje, aby deti spali u otca, pravdou je, že deti u otca prespávajú nechcú, spočiatku preto s deťmi počas pobytu detí u otca prespávala s nimi, v súčasnosti deti

u otca prespávajú už bez prítomnosti matky. Faktom však je, že pred každým prespaním u otca sú deti plačlivé, matka ich musí motivovať, aby deti upokojila. Deti sa tiež sťažujú na bolesť brucha, deti vyjadrujú obavu, kedy ich dovezie späť k matke. Napriek uvedenému matka nebráni otcovi v styku, rozhodnutie súdu vo veci styku rešpektuje. Do akej miery je pre deti prospešné prespávanie u otca sa vyjadrí súdny znalec, do tej doby mala za to, že je pre deti postačujúce prespávanie u otca v takom rozsahu, ako je to určené rozhodnutím krajského súdu sp.zn. 10CoP/57/2019. Pri preberaní detí sa otec matke vyhráza privolaním policajnej hliadky, natáča si ju na mobilný telefón a vyvoláva tým napätie. V čase pandémie otca kontaktovala a požiadala ho, aby sa choval zodpovedne a aby sa deti s inými ľuďmi nestretávali, najmä so starými rodičmi, ktorí sa práve vrátili z Chorvátska a mali nariadenú individuálnu karanténu. Napriek tomu otec usporiadal synovi oslavu, na ktorej boli prítomní sestra otca aj s jej priateľom. Pokiaľ ho matka upozornila na nezodpovedné správanie, otec ju vysmial a bol k nej arogantný. Cez víkend od 17.04. do 19.04. bol otec s deťmi na chate a bola tam s nimi aj jeho matka, v nedelu prišla aj otcova sestra s priateľom. Taktiež 23.04.2020 boli deti u otca celé popoludnie, bol s nimi na pikniku, ktorého sa zúčastnil aj jeho priateľ so synovcami, deti sa spolu hrali, boli v kontakte aj s inými osobami, všetci bez rúšok. Vyslovila obavu o zdravie detí, keďže otec má zjavne ľahkovážny postoj k súčasnej situácii počas pandémie. Otcove návrhy kopírujú striedavú starostlivosť, avšak za súčasnej situácie takáto úprava vzhľadom na plač detí pred stretnutím s otcom a bolesti brucha sa javí ako predčasná. Ohľadne letných prázdnin sa aj v minulom období rodičia dohodli na frekvencii styku, takže je vysoko pravdepodobné, že sa na letnom režime opätovne dohodnú, a to podľa aktuálneho vývoja pandemickej situácie v súvislosti s korona vírusom. Na základe uvedeného mala za to, že neexistuje dôvod ani žiadna naliehavá potreba, pre ktorú by bolo potrebné nariadiť ďalšie neodkladné opatrenie s novou, rozširujúcou úpravou styku, pretože matka otcovi nijako nebráni vo výkone styku. Otec neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi ním a maloletými deťmi a právo na styk otca s maloletými deťmi nie je ohrozené.

9. Prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina podaním zo dňa 22. apríla 2020 oznámil vstup do konania, ktorý vykonávala a doposiaľ realizovala Okresná prokuratúra Žilina. Podaním zo dňa 07. mája 2020 sa vo veci neodkladného opatrenia krajský prokurátor vyjadril k doručenému odvolaniu otca, ako aj vyjadreniu matky maloletých detí. Uvedol, že s rozšírením stretávania sa maloletých detí s otcom, ako aj s úpravou stretávania v čase prázdnin vyjadril súhlas kolízny opatrovník maloletých detí podaním zo dňa 01. apríla 2020. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv k maloletým deťom na čas po rozvode je otcom navrhovaná striedavá osobná starostlivosť, z ktorého dôvodu okresný súd v konaní vo veci samej nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia. Závery tohto znaleckého dokazovania by mali v konaní ustáliť, či je v záujme maloletých detí ich zverenie do osobnej starostlivosti matky, alebo je vhodnejšie ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Na základe toho je možné sa domnievať, že realizácia styku maloletých detí s otcom vo vyššej intenzite v danom štádiu konania, t.j. pred samotným rozhodnutím súdu, by mohla byť dostatočným zdrojom informácií tak pre nariadené znalecké dokazovanie, ako i pre rozhodovanie súdu vo veci samej, majúci na zreteli záujmy maloletých detí. Naviac rozšírenie stretávania sa maloletých detí s otcom navrhuje i kolízny opatrovník, ktorého návrh, vzhľadom na jeho postavenie v konaní, považuje za relevantný. S poukazom na uvedené navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť v rozsahu otcom podaného návrhu zo dňa 10. februára 2020, t.j. rozšíriť stretávanie sa maloletých detí s otcom, ako aj upraviť stretávanie sa maloletých detí s otcom na čas letných prázdnin roku 2020. Súhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

10. Na vyjadrenie matky zo dňa 24.04.2020 reagoval otec podaním zo dňa 06. mája 2020. Zdôraznil, že vzťah matky a otca pokiaľ ide o otázku stretávania sa otca s deťmi nie je vôbec harmonický a matka po zložitom vyjednávaní pristupuje k tomu, aby otcovi umožnila stretnutia v širšom rozsahu. Dôkazom toho je aj mailová a sms komunikácia rodičov. Zdôraznil, že deti s prespávaním u otca problém nemajú, o čom pripojil krátke videá. Faktom však je, že deti na stretnutie s otcom takmer nikdy nie sú po psychickej stránke pripravené a podľa tvrdení otca deti majú dokonca obavy pred tým, aby matke povedali, že sa u otca cítia dobre a boli spokojné. Podvedome upravujú svoje správanie tak, aby dobré pocity zo stretnutia s otcom pred matkou kryli. Pokiaľ ide o matkou prezentovaný názor, že nezakázala v materskej škole odovzdať deti otcovi skôr ako o 15.00 hod., o tomto zákaze otca informovala učiteľka PaedDr. C. Y., ktorá je schopná poskytnúť súdu informáciu o tejto otázke. Otec sa snaží rešpektovať rozhodnutia súdov v otázke styku, využíva všetok čas, ktorý má k dispozícii, aby bol s deťmi. Pripustil, že pokiaľ aj nedodržel stanovený čas, podľa jeho názoru nejde o tak závažnú otázku, aby sa to muselo riešiť krikom, zvadou alebo dokonca privolaním polície. Rozhodne poprel, že by nerešpektoval obmedzujúce opatrenia v súvislosti korona vírusom, pretože mu záleží na zdraví jeho detí. Zároveň však nie je možné, aby boli deti počas celej doby s otcom zavreté v dome/byte a nenavštevovali prírodu. Pokiaľ sa aj deti

stretli s jeho matkou, ktorá sa vrátila z Chorvátska, išlo o stretnutie po cca 19 dňoch po jej návrate, teda po ukončení karantény. Namietal, že pokiaľ sa domáha rozšírenia úpravy styku, nejde o stretávanie sa spôsobom, ktorý by sa podobal striedavej starostlivosti, má záujem na upevňovaní vzťahu so svojimi deťmi, keďže po odchode matky zo spoločnej domácnosti jeho kontakt s deťmi je spojený s ťažkosťami vyplývajúcimi v problémovej komunikácii s manželkou. Skutočnosť, že napriek zredukovanému kontaktu je vzťah detí s otcom stále živý, ba čo viac sa posilňuje, je to dôkazom predchádzajúcej silnej väzby medzi deťmi a otcom, ktorá trvala od ich narodenia. Zdlhavosť posudzovania vecí rozvodu manželstva nemôže mať dopad na dlhodobé zredukovanie vzťahu otca s deťmi, a preto je potrebné prísť k tomu, aby sa obaja rodičia rovnakou mierou podieľali na výchove a rozvoji ich maloletých detí. K vyjadreniu pripojil výpis z mailovej komunikácie, sms komunikácie, ako aj fotografie otca s maloletými deťmi.

11. Samostatným podaním doručeným osobne krajskému súdu dňa 13.05.2020 bol predložený vecný dôkaz, USB s videonahrávkami, ktoré boli označené v poslednom vyjadrení. Dňa 15.05.2020 bolo doručené potvrdenie o podpornom doprevádzaní vydané Sekciou pre rodinu Žilinskej diecézy zo dňa 09. októbra 2018.

12. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka podaním zo dňa 05.06.2020, v ktorom navrhla, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a vypočul obidve maloleté deti za účelom zistenia názoru maloletej W. a maloleteho C., keďže prioritou je záujem maloletých detí. Mala za to, že je dôvodné, aby sa deti k veci vyjadrili ako často chcú byť s otcom, keďže sú vo veku 7 a 5 rokov, teda vedia svoj názor vyjadriť relevantne. Taktiež matka súhlasí s tým, aby bola vypočutá učiteľka PaedDr. C. Y. k tvrdenému zákazu matky odovzdať deti otcovi skôr ako o 15.00 hod. V ďalšej časti matka sa vyjadrovala k tvrdeniu otca o zložitom vyjednávaní pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi. Uvedené tvrdenia otca označila za nepravdivé a zavádzajúce, a preto v ďalšej časti upresnila, kedy sa otec stretol s deťmi nad rámec času určeného neodkladným opatrením (23.12.2019, 24.12.2019, 30.03.2020, 13.04.2020). Za účelové taktiež označila tvrdenie otca, že deti nie sú po psychickej stránke pripravené na stretnutie s otcom. Pri prevzatí detí od matky otec s matkou absolútne nekomunikuje, zásadne využíva komunikáciu prostredníctvom právnych zástupcov, resp. sms správ, ktoré účelovo koncipuje tak, aby mohol ich znenie použiť pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Opätovne zdôraznila, že otec nikdy neodovzdáva maloleté deti matke späť načas. Na pojednávaní dňa 02.12.2019 právna zástupkyňa otca navrhla, aby rodičia absolvovali poradenstvo u PhDr. J. za účelom zlepšenia ich komunikácie. Matka s týmto návrhom súhlasila a rodičia sa poradenstva zúčastnili, a to v období od januára 2020 až do prijatia preventívnych opatrení v súvislosti s pandemiou. Argumentácie otca vo svojich podaniach označila za účelové, nezakladajúce sa na pravde, pretože matka nerobí obštrukcie, avšak pokiaľ niečo nie je podľa predstáv otca, tak je všetko zle. V danom prípade nie sú popreté práva otca, ktorý sa s deťmi stretáva a je potrebné mať na zreteli predovšetkým záujem maloletých detí. Až v rozhodnutí vo veci samej bude rozhodované o rodičovských právach, podkladom čoho bude znalecké dokazovanie (15.06.2020 sa má zrealizovať prvé stretnutie u znalkyne). Všetky argumenty otca produkované aj v štádiu neodkladného opatrenia budú podkladom pre rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ otec poukazoval na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, už z obsahu spisu je zrejmé, že kolízny opatrovník nemá aktuálne informácie o rodinnej situácii a už vôbec nie o situácii maloletých detí. Kolízny opatrovník bol na šetrení s maloletými deťmi prvýkrát dňa 14.09.2018, o čom je v spise písomná správa. Iná písomná správa sa v spise nenachádza. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že otec zneužíva kolízneho opatrovníka pre svoje ciele, neustále spisuje s otcom úradné záznamy, avšak bez toho, aby kolízny opatrovník ním tvrdené skutočnosti vôbec preveril u matky, a preto nemôžu byť správy objektívne a v súlade so záujmami maloletých detí. Nadväzne matka kontaktovala kolízneho opatrovníka telefonicky v máji 2020 so záverom, že kolízny opatrovník odkomunikuje poradenstvo s ich psychologickou poradňou, avšak matke sa v tejto veci viac neozval. Následne matka poslala kolíznemu opatrovníkovi emailovou komunikáciou správy ohľadne styku otca s maloletými deťmi, avšak opäť všetko zostalo bez odozvy. S poukazom na uvedené skutočnosti preto aj vyjadrenie prokurátora, ktorý sa odvoláva na stanovisko kolízneho opatrovníka, nevychádza zo skutočného stavu veci. Pokiaľ prokurátor v danej veci pôsobí ako dozorný orgán, zrejme nepostrehol, že šetrenie pomerov v rodine maloletých detí je neaktuálne. Otec vo svojich podaniach prioritne argumentuje práve záujmami otca, záujmy detí nie sú argumentačne relevantne zdôvodnené, len sa na ne poukazuje. Zvukové a obrazové záznamy otca sú cielené, vzhľadom na ich obsah a rozsah môžu deti obťažovať. Všetky videá, ktoré otec točí, nie sú spontánne, otec deti nahráva a fotí neustále a úmyselne, teda so zámerom ich zneužitia. Samotné deti sa na tieto skutočnosti pred matkou sťažovali. Matka detí návrh na rozvod manželstva podala po zrelej úvahe, nechala dostatočný časový priestor, počas ktorého sa mohol aj otec ako manžel prejavíť s úprimnou snahou o záchranu ich manželstva. Napriek tomu sa manžel odmlčal, nezaujímal sa o

maloleté deti, a preto jeho vyjadrenia v tomto smere, že citová väzba s deťmi pretrváva od narodenia, je tendenčné a formálne. Matka opätovne zdôraznila, že otec neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi ním a maloletými deťmi inak ako bolo určené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/57/2019, a preto žiadala uznesenie okresného súdu potvrdiť.

13. Otec k vyjadreniu matky zo dňa 05.06.2020 podaním zo dňa 16.06.2020 uviedol, že ku všetkým vyjadreniam a tvrdeniam matky sa už vyjadril vo svojich skorších podaniach, na ktoré v celom rozsahu odkazuje. Zároveň požiadal, aby o jeho návrhu súd urýchlene rozhodol, keďže sa blíži obdobie letných prázdnin, teda obdobie, ktoré sa v navrhovanom neodkladnom opatrení rieši a ktoré je dôležité ako pre deti, tak aj pre neho ako otca.

14. Všetky podania účastníkov konania boli doručované v súlade s ust. § 374 CSP. Ďalšie podania účastníkov krajskému súdu doručené neboli.

15. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a toto rozhodnutie v zmysle ust. § 388 CSP zmenil v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi v období letných prázdnin roku 2020 a v zostávajúcej časti rozhodnutie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Na účely Civilného mimosporového poriadku sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie, ak z povahy veci nevyplýva inak (§ 2 ods. 2 CMP).

18. Podľa § 111 písm. d/ CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o styku s maloletým.

19. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

20. Primárne odvolací súd zdôrazňuje, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej, ale jedná sa o rozhodnutie súdu v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlejšej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

21. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, zisťuje súd len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Úlohou konajúceho súdu bolo v danom prípade posúdiť otázku navrhovanej úpravy styku otca s maloletými deťmi, na základe osvedčených skutočností, ktoré sa javili ako nanajvyš pravdepodobné. Nebol tu priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania, keďže by to poprelo podstatu a logiku neodkladného opatrenia ako rýchleho nástroja na úpravu právnych pomerov účastníkov konania. Prvoinštančný súd tak musel svoje posudzovanie predmetnej právnej otázky, s prihliadnutím na časové hľadisko rozhodovania o neodkladnom opatrení, „obmedziť“ len na hodnotenie vyjadrení účastníkov konania v ich podaniach. Zároveň bolo úlohou okresného súdu pri rozhodovaní vychádzať zo stavu osvedčenému v čase vydania uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

22. Preskúmaním predloženého spisového materiálu, odvolací súd zistil, že styk otca s maloletými deťmi je dočasne upravený vydaným neodkladným opatrením - rozhodnutím (uznesením) Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/57/2019 zo dňa 06. novembra 2019. Predmetným rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.11.2019 krajský súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi C., nar. XX.XX.XXXX a maloletou W., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu každý párny týždeň od piatku, kedy si deti prevezme v poobedňajších hodinách v predškolskom zariadení v čase zodpovedajúcom prevádzkovému režimu predškolského zariadenia, do nedele do 18.00 hod., kedy deti odovzdá matke v mieste jej terajšieho bydliska a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od prevzatia detí v poobedňajších hodinách v predškolskom zariadení v čase zodpovedajúcom prevádzkovému režimu predškolského zariadenia vždy do 18.00 hod., kedy deti odovzdá matke v mieste jej terajšieho bydliska. V prípade dôvodných prekážok, ktoré bránia styku otca s maloletými deťmi si rodičia oznámia túto skutočnosť bez zbytočného odkladu telefonicky alebo iným vhodným spôsobom. Otec má v takom prípade právo na náhradný termín styku s maloletými deťmi v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti, ktorou sa otec domáhal vo forme neodkladného opatrenia rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti, zamietol. Senát odvolacieho súdu konštatoval, že dočasnému charakteru inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá úprava stretnutí bez prítomnosti matky a je dostačujúca. Vzhľadom na značnú rozpornosť tvrdení rodičov, bez výrazného doplnenia dokazovania, nebolo v danom štádiu konania možné rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti.

23. V rámci konania o veci samej vo veci rozvodu manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, okresný súd uznesením č.k. 37P/225/2018-417 zo dňa 19. decembra 2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Súd pristúpil k nariadeniu znaleckého dokazovania z dôvodu rozporných tvrdení rodičov a navrhovanej striedavej starostlivosti zo strany otca (či je v záujme maloletých detí ich zverenie do osobnej starostlivosti matky, alebo je vhodnejšie ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti).

24. Následne otec návrhom doručeným súdu dňa 12. februára 2020 domáhal sa vydania neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol okresný súd napadnutým uznesením.

25. Vo vzťahu k rozsahu styku otca s maloletými deťmi, ktorého sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, odvolací súd uvádza, že po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom podaného odvolania, ako aj ďalších podaní doručených súdu v rámci odvolacieho konania, nemá osvedčenú takú zásadnú zmenu pomerov účastníkov konania, pre ktorú by bolo potrebné rozsah bežného styku otca s maloletými deťmi upraviť iným spôsobom, než tomu tak bolo vykonané poslednou úpravou, t.j. uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/57/2019 zo dňa 06. novembra 2019. Otcou navrhovaná „nová“ úprava styku v samej podstate z hľadiska rozsahu predstavuje striedavú osobnú starostlivosť rodičov, ktorú v danom štádiu konania už odvolací súd v konaní sp.zn. 10CoP/57/2019 nepovažoval za vhodnú formu starostlivosti rodičov o maloleté deti bez náležitého zistenia všetkých rozhodujúcich skutočností a doplnenia dokazovania, najmä znalcom z odboru psychológie. Od rozhodnutia odvolacieho súdu (sp.zn. 10CoP/57/2019) z hľadiska časového a ani z hľadiska otcou tvrdených skutočností nenastali také zásadné skutkové okolnosti významné pre rozhodnutie v otázke styku počas bežného obdobia, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia, a preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v tejto časti ako vecne správne potvrdil. Pokiaľ sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletými deťmi počas veľkonočných prázdnin roku 2020, v čase rozhodovania odvolacieho súdu už takto navrhovaná úprava pre uplynutie času nebola aktuálna, navyiac otec sa s maloletými deťmi počas veľkonočných sviatkov v apríli 2020 stretol na základe mimosúdnej dohody rodičov, a preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu aj v tejto časti.

26. Odvolací súd však na rozdiel od súdu prvej inštancie vzhliadol potrebu úpravy styku otca s maloletými deťmi počas obdobia letných prázdnin. Z tvrdení otca a taktiež z tvrdení matky je nepochybne preukázané, že túto otázku nie sú rodičia schopní riešiť mimosúdne. Predbežná ingerencia súdu do právnych vzťahov účastníkov je teda prípustná, a to najmä v záujme upevňovania rodinných väzieb otca a maloletých detí. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu nebolo presvedčivo osvedčené, že by na strane otca existovali také okolnosti, ktoré by ho mali diskvalifikovať z oprávnenia stráviť čas letných - dovolenkových dní v navrhovanom rozsahu, resp. by odôvodňovali „len“ bežný styk, ktorý sa realizuje

bez zásadných problémov podľa rozhodnutia súdu. Matka navrhovala v odvolacom konaní predvolať a vypočuť maloleté deti na súde k nastolenej otázke ako často chcú byť s otcom počas prázdnin. Napriek povinnosti súdu vyplývajúcej z ust. § 38 CMP na stanovisko maloletých detí prihliadnuť, odvolací súd mal za to, že otázku dočasnej úpravy styku počas letných prázdnin roku 2020 je potrebné posudzovať aj v súvislosti s ostatnými osvedčenými skutočnosťami, ako aj v súvislosti s vekom maloletých detí. Ak aj maloleté deti nepriamo prezentujú pred matkou nezáujem o širší rozsah styku s otcom, odvolací súd uvádza, že takto prezentovaný názor detí je nutné odlišiť od ich najlepšieho záujmu, teda aby sa obidvaja rodičia podieľali na ich výchove. S prihliadnutím na vek maloletých detí je zrejmé, že prejavená nevôľa môže byť dôsledkom ojedinelej negatívnej emócie, ktorá však nemusí korešpondovať s dlhodobým vzťahom maloletých detí ku svojmu otcovi. Otázky psychického prežívania rozchodu rodičov maloletými deťmi, ich emocionálne nastavenie, vzťah k rodičom, budú predmetom odborného posúdenia znalcom v konaní vo veci samej. V danom štádiu konania krajský súd pripomína, že je nevyhnutné, aby rodičia hľadali aj po zániku ich partnerského zväzku spôsoby komunikácie slúžiace predovšetkým na prospech ich detí a nesledovali len svoje osobné záujmy.

27. Odvolací súd upravil teda styk otca s maloletými deťmi na obdobie letných prázdnin roku 2020 spôsobom vyjadreným vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď pri svojom rozhodovaní zohľadnil všetky relevantné okolnosti a tiež stanovisko kolízneho opatrovníka a prokurátora zúčastneného v konaní. Počas tohto obdobia bude na oboch rodičoch, aby citlivým prístupom k maloletým deťom vytvorili priestor na pokojné a zároveň radostné prežívanie času prázdnin.

28. Konštatované závery neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie tvrdených skutočností.

29. O trvaní neodkladného opatrenia odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP.

30. O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože na súde prebieha aktuálne konanie o veci samej, ktoré doposiaľ nie je skončené (§ 58 CMP).

31. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).  
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. (§ 77 CMP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.