

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74T/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010165
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Dagmar Mičkovou na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- A. B., nar. XX.X.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. XXX, t.č. vo väzbe UVV Ilava, a
- D. E., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom D., F. XXX, t.č. vo väzbe UVV Ilava,

s ú v i n n í, ž e

v bode 1.obžaloby

obaja obvinení, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 05.08.2023 v čase o 02:27 hod. odsledovali poškodeného G. G. pri zadávaní PIN kódu od platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pri výbere finančnej hotovosti z bankomatu H. DD Pevala v Novom Meste nad Váhom, ktorého následne viezli v osobnom motorovom vozidle taxi služby zn. BMW 520, EČV: I. ktoré viedol obvinený D. E., pričom v doposiaľ nezistenom čase medzi 02:27 hod. až 02:47 hod. zastavili na moste pri cyklotrase v smere z I. J. I. F. I. K. F., následne jeden z obvinených vyzval poškodeného, aby z vozidla vystúpil, po čom ho jeden z obvinených napadol tak, že ho sotil a udrel načo poškodený spadol na zem, pri čom mu jeden z obvinených odcudzil čiernu koženú peňaženku v ktorej sa nachádzali osobné doklady poškodeného, platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a presne nezistená finančná hotovosť vo výške cca 50,-€ a mobilný telefón zn. Huawei P30 lite, pričom obaja obvinení spoločne odišli z miesta do I. J. I. F. a poškodeného nechali ležiaceho na mieste,

v bode 2. obžaloby

obaja obvinení spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 05.08.2023 po tom, ako neoprávnene získali do dispozície platobnú kartu poškodeného G. G. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú k bankovému účtu č. 1BAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo F. E., zrealizovali prostredníctvom tejto platobnej karty neoprávnené výbery finančnej hotovosti dňa 05.08.2023 v čase o 02:47 hod. vo výške 200,-€ z bankomatu C., A. L. F. I. J. M. F., v čase o 02:52 hod. vo výške 200,-€ z bankomatu 365 banky v Novom Meste nad Váhom, v čase o 03:12 hod. vo výške 300 -€ z bankomatu F., D. X F. D., taktiež dňa 05.08.2023 v čase o 03:28 hod. vykonali neoprávnenú platbu vo výške 150,-€ u obchodníka DD PaySafecard London, P1 č. 200880, v čase o 03:31 hod. vykonali neoprávnenú platbu vo výške 150,-€ u obchodníka DD PaySafecard, London, PI č. 200881 a dňa 05.08.2023 v presne nezistenom čase vykonali neoprávnenú platbu vo výške 5.000,-€ na bankový účet H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, špecifický symbol 9000010011, príjemca GOPAY s.r.o., pričom na zrealizovanie hore uvedených výberov a platieb použili PIN kód od platobnej karty, ktorý získali odsledovaním poškodeného G. G. pri zadávaní PIN kódu od platobnej karty č XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

pri výbere finančnej hotovosti dňa 05.08.2023 v čase o 02:27 hod. z bankomatu H. DD Pevala v Novom Meste nad Váhom, čím poškodenému G. G. odcudzením finančných prostriedkom spôsobili škodu vo výške 6.000,-€,

v bode 3. obžaloby

obvinený A. B. dňa 24.8.2023 v I. J. I. F. I. L. B. C. XXXX/XX v byte poškodeného J. J., odcudzil platobnú kartu disponenta J. J., ktorá je vedená Poštovou bankou a.s a ktorá je viazaná na účet IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XX, a to s úmyslom odcudziť z nej finančné prostriedky, túto následne v tento deň odovzdal obvinenému D. E., ktorý vedel, že ju odcudzil J. J. a to po vzájomnej dohode, že z uvedenej karty postupne vyberú finančnú hotovosť, pričom obvinený D. E. na svojom osobnom motorovom vozidle zn. BMW 520, bielej farby, EČV:I. vo večerných hodinách ako vodič vozidla vyzdvihol obvineného A. B., s ktorým sa spoločne presunuli do Piešťan, ku obchodnému domu Kocka, kde obvinený A. B. vybral z bankomatu dňa 24.08.2023 v čase o 23:38 na ul. M. N. finančnú hotovosť vo výške 1000,-€, dňa 25.08.2023 v čase o 00:03 finančnú hotovosť vo výške 1000,-€, po týchto výberoch sa spoločne presunuli do I. J. I. F. I. L. D., do herne Cream Caffé, kde sa po vstupe do herne presunuli k hracím automatom, kde sa v tom čase nachádzal aj A. O., ktorého obvinený D. E. požiadal o vybratie finančnej hotovosti z uvedenej platobnej karty za odmenu, s čím A. O. súhlasil a s vedomím, že je to platobná karta obvineného D. E. vybral v uvedenej herni dňa 25.08.2023 v čase o 00:29 hod. finančnú hotovosť 1000,-€, v čase o 00:34 hod finančnú hotovosť vo výške 1000,- € a v čase o 00:42 finančnú hotovosť vo výške 500,- €, neskôr sa obvinení A. B. a D. E. z tejto herne presunuli na vozidle zn. BMW 520, EČV:I. do D. k obchodnému domu Kocka, kde dňa 26.08.2023 v čase o 00:04 z bankomatu na ul. M. N. vybrali finančnú hotovosť vo výške 1000,-€, následne sa obvinený A. B. skontaktoval s jeho kamarátom M. E., pre ktorého prišli na uvedenom motorovom vozidle, ktorému obvinený D. E. prisľúbil odmenu za vybratie finančnej hotovosti z platobnej karty pod zámienkou, že uvedená platobná karta patrí jeho dedkovi, po dohode sa presunuli do herne Cream Caffé na ul. Piešťanskej v Novom Meste nad Váhom, kde obvinený D. E. požiadal M. E., aby išiel vybrať finančnú hotovosť, na základe čoho M. E. vybral finančnú hotovosť vo výške 1000,-€, ktorú odovzdal obvinenému D. E. a za čo obdržal odmenu vo výške 50,-€ po čom ho zaviezli domov, následne sa obaja obvinení presunuli do Trenčína, časť Zlatovce, do herne Exclusive, kde obvinený A. B. v čase 01:46 vybral finančnú hotovosť z uvedenej platobnej karty vo výške 1500,-€, takto nadobudnuté finančné hotovosti použili pre svoju vlastnú potrebu, čím spôsobili poškodenému J. J. odcudzením finančných prostriedkov škodu vo výške 8000,-€,

t e d a

v bode 1. obžaloby

obaja obvinení

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2. a 3. obžaloby

obaja obvinení

- spoločným konaním neoprávnene si zadovážili platobný prostriedok,

- spoločným konaním neoprávnene použili platobný prostriedok,

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu a v bode 3. obžaloby spáchali čin závažnejším spôsobom konania - ľst'ou,

č í m s p á c h a l i

v bode 1. obžaloby

obaja obvinení

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2. a 3. obžaloby

obaja obvinení

- pokračovací prečin neoprávneneho vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneneho vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na §

138 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

obžalovaný 1) A. B.

podľa § 360 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie zamerané na liečbu gamblingu ambulantnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to: Samsung Galaxy A10, IMEI: 354044111000600, IMEI2: 354045111000607.

obžalovaný 2) D. E.

podľa § 360 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa ukladá obvinenému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe škodu poškodeným.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to: Honor 90 lite, IMEI1: 869504060568012, IMEI2: 869504060608024.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obžalovaní A. B. a D. E. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, H. B., škodu vo výške 6 350,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obžalovaní A. B. a D. E. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. L. XXXX/XX, I. J. I. F., škodu vo výške 8 000,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.01.2024 bola na Okresný súd Trenčín doručená na A. B. a D. E. obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. k. Pv 572/23/3304 – 63 zo dňa 25.01.2024. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 74T/9/2024 a bola pridelená sudkyňi JUDr. Dagmar Mičkovej.

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaní po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo skutkov uvedených v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Procesné strany prítomné na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných. Následne súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keďže po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaných ani o právnej kvalifikácii skutkov, ktoré súd právne posúdil zhodne ako boli právne kvalifikované v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda v bode 1. obžaloby ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2. a 3. obžaloby ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine, súd nevykonával dokazovanie k výroku o vine, ale na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie k ostatným výrokom, majúcim vo výroku o vine svoj podklad.

Na hlavnom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy:

Z listu obžalovaného A. B. adresovaného poškodeným J. J. a G. G. vplynulo, že obžalovaný A. B. úprimne ľutuje skutkov, ktorých sa dopustil, za to sa im veľmi ospravedlňuje a škodu im určite nahradí.

Zo znaleckého posudku J. H. P. z odboru zdravotníctvo a farmácia č.2/2024 vyplynulo, že obžalovaný A. B. v čase spáchania skutku trpel poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním psychostimulancií – syndrómom závislosti a tiež patologickým hráčstvom. Nebol schopný dlhodobo abstinovať od hazardných hier a pervitínu. V súvislosti s hrou a užívaním látok páchal trestnú činnosť. V tejto súvislosti mal aj znížené vo forenzne nevýznamnej miere rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Vedel a poznal účinok hier a pervitínu na svoju osobu z minulosti. Obžalovaný A. B. mal v súvislosti s so závislosťou od pervitínu a gamblingu depravované vyššie city, najmä etické a morálne. Mal zníženú empatiu k obetiam svojich skutkov. Nie je nebezpečný pre spoločnosť. Odporučila mu absolvovať protitoxikomanické liečenie a liečenie gamblingu.

Zo znaleckého posudku J. H. P. z odboru zdravotníctvo a farmácia č.1/2024 vyplynulo, že obžalovaný D. E. v čase spáchania skutku excesívne užíval pervitín a excesívne hrával hazardné hry. Jednalo sa o krátkodobé užívanie pervitínu a krátkodobý gambling, pričom neboli splnené kritériá pre stanovenie diagnózy závislosti. V súvislosti s užívaním pervitínu a s hraním hazardných hier páchal trestnú činnosť a dochádzalo u neho k strate kontroly. Osobnosť menovaného má dissociálne rysy a oploštenie vyšších emócií. Nejednalo sa u neho o rozvinuté patologické hráčstvo. Jedná sa skôr u neho o poruchu

kontroly impulzov. Nutkanie hrať hazardné hry znižuje ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vo forenzne nevýznamnej miere. Nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa mu nenavrholo žiadne liečenie.

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný a to pre trestný čin krádeže a neoprávneného vyrobenia a použitia platobného prostriedku rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/63/2020 zo dňa 16.12.2020, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov do 23.03.2023 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/21/2022 zo dňa 16.11.2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykových látok, za čo mu bol uložený peňažný trest 600,- eur, ktorý zaplatil dňa 09.01.2023 a bol mu uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na 24 mesiacov, bolo mu podmienenčne upustené od výkonu zvyšku zákazu činnosti dňa 18.05.2023 so skúšobnou dobou na 12 mesiacov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného D. E. vyplynulo, že obžalovaný D. E. bol 2- krát súdne trestaný (v roku 2012 a v roku 2014), avšak tieto odsúdenia má zahľadené.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 27 – krát priestupkovo riešený a to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 1 – krát pre drobnú krádež.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 27 – krát priestupkovo riešený a to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 1 – krát pre drobnú krádež.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný D. E. bol doposiaľ 8 – krát priestupkovo riešený a to iba na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky s maximálne uloženou pokutou vo výške 50,- eur.

Zo správy od obce Považany vyplynulo, že obžalovaný D. E. nebol obcou prejednávaný za spáchanie priestupku, nevlastní v tejto obci žiadny nehnuteľný majetok, rodinný dom č. XXX, kde má prihlásený trvalý pobyt s priateľkou I. Q. a spoločnou maloletou dcérou je vo vlastníctve J. Q., bytom D. – F. XXX. Dcéra navštevuje materskú škôlku, kde ju vodí a vyzdvihuje matka a niekedy stará matka J. Q..

Zo správy od obce Častkovce vyplynulo, že obžalovaný A. B. je v tejto obci prihlásený na trvalý pobyt nepretržite na súpisnom čísle XXX spolu s jeho súrodencami a rodičmi. Komisiou verejného poriadku prejednávaný nebol, nezdržuje sa v obci a nie je im známe, kde je jeho súčasný pobyt.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne vyplynulo, že obžalovaní A. B. a D. E. boli vedení v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne. Obžalovaný A. B. od 24.07.2017 do 15.07.2023 striedavo pracoval u rôznych zamestnávateľov ako na dohodu tak aj ako zamestnanec s pravidelným príjmom a obžalovaný D. E. od 28.01.2014 do 21.08.2023 ako živnostník a aj zamestnanec u rôznych zamestnávateľov.

Zo správy ÚVTOS Ilava zo dňa 10.01.2024 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného A. B. je na požadovanej úrovni, nebol u neho zaznamenaný žiadny nedostatok, výkon jeho väzby je bezproblémový, plní si všetky povinnosti. Nebol zaradený do práce, nakoľko neprejavil záujem, podieľa sa na upratovacích prácach a využíva zmysluplne svoj voľný čas. K uvedenej správe sa obžalovaný A. B. vyjadril, že už je zaradený do práce (šitie obuvi).

Zo správy ÚVTOS Ilava zo dňa 08.01.2024 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného D. E. je na požadovanej úrovni, nebol u neho zaznamenaný žiadny nedostatok okrem spočiatku potreby upozornenia zo strany personálu na plnenie povinnosti týkajúcej sa udržiavania poriadku vo svojich veciach, výkon jeho väzby je bezproblémový, plní si všetky povinnosti. Nebol zaradený do práce, nakoľko neprejavil záujem, ale požiadal o prácu bez nároku na odmenu, ktorá sa vykonáva dobrovoľne a využíva zmysluplne svoj voľný čas. Sociálne kontakty udržiava najmä telefonicky a návštevami so svojou družkou, prostredníctvom nej sa informuje a je v kontakte s maloletou dcérou. Uplatnil si aj právo na videonávštevu v trvaní jednej hodiny s neploletým dieťaťom nad rámec návštevy v kalendárnom mesiaci.

Z písomného sľubu I. Q. vyplynulo, že menovaná bude dohliadať na obvineného D. E., že bude viesť riadny život a budú spoločne vychovávať ich maloletú dcéru P. E..

Z pracovnej zmluvy, že zamestnávateľa L.A.D. – STAV Ladislav Šandor, Kamenčany 64, IČO 47773987a zamestnanec D. E. uzatvárajú pracovnú zmluvu s pozíciou zamestnanca ako murára a zamestnanec nastúpi na výkon práce hneď po prepustení z väzby.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením vecných dôkazov, a to mobilných telefónov Samsung Galaxy A10, IMEI: 354044111000600, IMEI2: 354045111000607 a Honor 90 lite, IMEI: 869504060568012, IMEI2: 869504060608024 a telefón Huawei P30 lite, 869681041201978 a IMEI2: 869681041241982. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mobilný telefón Samsung Galaxy A10, IMEI: 354044111000600, IMEI2: 354045111000607 patrí obžalovanému A. B., mobilný telefón Honor 90 lite, IMEI: 869504060568012, IMEI2: 869504060608024 patrí obžalovanému D. E. a mobilný telefón Huawei P30 lite, 869681041201978 a IMEI2: 869681041241982 patrí poškodenému Karolovi Kučerovi.

Z výsluchu obžalovaného A. B. vyplynulo, že svojho skutku ľutuje, ospravedlnil sa poškodeným ako listom, tak aj poškodenému G. G. na pojednávaní a vyjadril vôľu nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Má tri maloleté deti.

Z výsluchu obžalovaného D. E. vyplynulo, že svojho skutku ľutuje a vyjadril vôľu nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Má jedno maloleté dieťa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému A. B. je dôvodné uložiť trest odňatia slobody nepodmienečne, vzhľadom na jeho trestnú minulosť, nakoľko už bol obžalovanému A. B. uložený podmienečný trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 23.03.2023 pre prečin krádeže a tiež alternatívny trest – peňažný trest, ktorý zaplatil 09.01.2023 spolu so zákazom činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na 24 mesiacov, pričom mu bolo podmienečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti 18.05.2023 so skúšobnou dobou na 12 mesiacov pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a teda súd mal za to, že ani už hrozba výkonu trestu odňatia slobody v podobe podmienky a uloženie alternatívneho trestu nemali výchovný vplyv na obžalovaného A. B..

Súd zistil u obžalovaného A. B. jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu pritažujúcu okolnosť. Obžalovaný sa od počiatku trestného stíhania čiastočne priznával a na hlavnom pojednávaní sa priznal v celom rozsahu a vyjadril ľútosť nad svojim konaním. Súd považoval túto ľútosť za úprimnú, keďže už od počiatku v prípravnom konaní svoju vinu čiastočne priznával a ľutoval. Pritažujúcou okolnosťou bola skutočnosť, že obžalovaný A. B. už bol odsúdený za trestnú činnosť. Súd nepričítal obžalovanému A. B. pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, a to spočívajúcu v tom, že spáchal viac trestných činov, nakoľko táto okolnosť bola okolnosťou podmieňujúcou uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov, s ktorých dva trestné činy boli zločinmi a to viacerými skutkami.

Obžalovaný tiež na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré však súd nezohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, ale zohľadnil ho ako okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona.

Súd si tak musel vybrať, ktorým z 3 spôsobov (buď ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona alebo ako okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, alebo podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám), zohľadní vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože ich kumulácia nie je prípustná.

Základná sadzba trestu odňatia slobody za zločin krádeže podľa § 360 ods. 3 Tr. zák. je 3 až 10 rokov (najprísnejšie trestný čin). Keďže pomer poľahčujúcich a pritažujúcich okolností bol 1:1, podľa § 41 ods.

2 Tr. zák. sa zvyšuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (10 rokov) o jednu tretinu. U obžalovaného tak prichádzalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody v upravenej sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného A. B. o vine, súd aplikoval mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám a znížil dolnú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu, a teda na 2 roky.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Trest ukladaný v rámci takejto trestnej sadzby považuje súd za neprimeraný, a preto zohľadniac vyhlásenie obžalovaného o vine, aplikoval súd mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám, a tak súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov. Súd dodáva, že tento postup je v súlade so stanoviskom, publikovaným v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 44/2017. Podľa uvedeného stanoviska analogická aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 Tr. zák. je prípustná v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. Ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. neustanovuje ako zákonnú podmienku pre aplikáciu uvedeného ustanovenia aj naplnenie podmienok, uvedených v ustanovení § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd vyhlásenie obžalovaného A. B. o vine zohľadnil ako okolnosť podľa § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 Tr. zák. najmä z dôvodu, že z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obžalovaný A. B. páchal trestnú činnosť v súvislosti s gamblingom a užívaním návykových látok. Taktiež obžalovaný A. B. nebol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, je otcom troch maloletých detí, o ktoré sa stará, zo správy obce a ústavu, kde vykonáva väzbu nevyplnuli žiadne negatívne skutočnosti o osobe obžalovaného, a preto mal súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, pod jeho dolnou hranicou. Súd mal za to, že nie je potrebné z hľadiska nápravy obžalovaného pôsobiť na neho trestom prísnejším ako je spodná hranica trestu odňatia slobody, ktorú možno za tento trestný čin pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody uložiť. Za dôležitú považoval súd pri zohľadnení mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody aj tú skutočnosť, že obžalovaný vyhlásil vinu, čin úprimne oľutoval, čím zásadne uľahčil elementárnu povinnosť prokurátora, spočívajúcu v dôkaznom bremene prokurátora v trestnom konaní po podaní obžaloby. Vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie duševného stavu obžalovaného A. B. mal súd za to, že na nápravu obžalovaného A. B. bude najúčinné absolvovanie ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia zameraného na liečbu gamblingu a nie je v jeho prípade potrebné na neho pôsobiť neprimerane vysokým trestom odňatia slobody. Vzhľadom na odporúčanie znalkyne súd zároveň tieto liečenia uložil ambulantnou formou.

Súd považuje za zákonný a primeraný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, avšak nezistil splnenie zákonných podmienok pre podmienený odklad jeho výkonu na skúšobnú dobu, pretože nemal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, predovšetkým s prihliadnutím na trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného A. B. ako už súd uviedol vyššie.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.).

Zároveň súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - Samsung Galaxy A10, IMEI: 354044111000600, IMEI2: 354045111000607, nakoľko aj z výpovede svedka M. E. vyplynulo, že ho kontaktovali obžalovaní prostredníctvom telefónu, aby vybral peniaze z ukradnutej platobnej karty, a preto ide o vec, ktorá bola použitá na páchanie trestnej činnosti, resp. na úspešné dokončenie jej spáchania.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovanému D. E. je dôvodné uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti súd poukazuje na osobu obžalovaného D. E., na ktorého sa hľadí, akoby nebol odsúdený, resp. dopustil sa trestnej činnosti v roku 2012 a to trestného činu krádeže a v roku 2014 trestného činu marenia

výkonu úradného rozhodnutia, ktoré má však zahľadené. Ani z hľadiska priestupkovej minulosti, súd nepovažuje osobu obžalovaného za spáchanie 8 priestupkov doposiaľ na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky vzhľadom na to, že obžalovaný vykonával povolanie taxikára za osobu kriminálne narušenú. V prejednávanej trestnej veci sa obžalovaný doznal k spáchaniu žalovaných skutkov, urobil vyhlásenie o vine a skutok oľutoval. Súd tak dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti postačuje uloženie úhrnného podmiennečného trestu odňatia slobody.

Súd zistil u obžalovaného D. E. jednu poľahčujúcu okolnosť a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný sa od počiatku trestného stíhania čiastočne priznával ku skutkom a na hlavnom pojednávaní sa priznal ku skutkom v celom rozsahu a vyjadril ľútosť nad svojím konaním. Súd považoval túto ľútosť za úprimnú, keďže už od počiatku v prípravnom konaní svoju vinu čiastočne priznával a ľutoval.

Obžalovaný tiež na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré však súd nezohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, ale zohľadnil ho ako okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona.

Súd si tak musel vybrať, ktorým z 3 spôsobov (buď ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona alebo ako okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, alebo podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám), zohľadní vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože ich kumulácia nie je prípustná.

Základná sadzba trestu odňatia slobody za zločin krádeže podľa § 360 ods. 3 Tr. zák. je 3 až 10 rokov (najprísnejšie trestaný trestný čin). Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 1:0, súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, a teda trestná sadzba po úprave podľa § 38 ods. 2) a 3) Trestného zákona predstavovala sadzbu 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. sa zvyšuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (7 rokov a 8 mesiacov) o jednu tretinu. U obžalovaného D. E. tak prichádzalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody v upravenej sadzbe 3 roky až 10 rokov 1 mesiac a 20 dní. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného D. E. o vine, súd aplikoval mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám a znížil dolnú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu, a teda na 2 roky.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Trest ukladaný v rámci takejto trestnej sadzby považuje súd za neprimeraný, a preto zohľadniac vyhlásenie obžalovaného o vine, aplikoval súd mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám, a tak súd uložil obžalovanému D. E. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmiennečným odkladom. Súd dodáva, že tento postup je v súlade so stanoviskom, publikovaným v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 44/2017. Podľa uvedeného stanoviska analogická aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 Tr. zák. je prípustná v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák. Ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. neustanovuje ako zákonnú podmienku pre aplikáciu uvedeného ustanovenia aj naplnenie podmienok, uvedených v ustanovení § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd vyhlásenie obžalovaného D. E. o vine zohľadnil ako okolnosť podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák, najmä z dôvodu, že z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obžalovaný D. E. páchal trestnú činnosť v súvislosti s gamblingom a užívaním návykových látok, aj keď neboli splnené kritériá pre stanovenie diagnózy závislosti. V súvislosti s užívaním pervitínu a s hraním hazardných hier páchal trestnú činnosť a dochádzalo u neho k strate kontroly. Taktiež obžalovaný D. E. nebol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený a je otcom maloletého dieťaťa, o ktoré sa stará. Taktiež bolo preukázané, že viacmenej počas celého jeho dospelého života pred vzatím do väzby bol zamestnaný alebo pracoval na živnosť a zo správy obce a ústavu, kde vykonáva väzbu nevyplývali žiadne negatívne poznatky o osobe obžalovaného. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že na nápravu obžalovaného bude postačujúce uložiť trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom, a to na dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby, teda v trvaní 2 (dva) roky, ktorého výkon súd podmiennečne odložil, za súčasného uloženia probačného dohľadu, na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Na posilnenie účelu probačného dohľadu, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej

činnosti a vykonané znalecké dokazovanie, uložil súd obžalovanému D. E. povinnosť spočívajúcu v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v príkaze podrobiť sa kontrole jeho dodržiavania a v príkaze podrobiť sa psychoterapii vzhľadom na excesívne užívanie pervitínu a gambling. Na posilnenie účelu probačného dohľadu tiež súd uložil obžalovanému D. E. povinnosť sa v skúšobnej dobe zamestnať a nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe škodu. Súd mal za to, že nie je potrebné z hľadiska nápravy obžalovaného pôsobiť na neho trestom prísnejším ako je spodná hranica trestu odňatia slobody, ktorú možno za tento trestný čin pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody uložiť a tento podmienienečne odložiť, nakoľko už aj samotný výkon väzby je podľa názoru súdu pre osobu obžalovaného D. E., ktorý nebol nikdy vo výkone trestu odňatia slobody, dostatočným ponaučením. Za dôležitú považoval súd pri zohľadnení mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody aj tú skutočnosť, že obžalovaný vyhlásil vinu, čin úprimne oľutoval, čím zásadne uľahčil elementárnu povinnosť prokurátora, spočívajúcu v dôkaznom bremene prokurátora v trestnom konaní po podaní obžaloby.

Zároveň súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému D. E. aj trest prepadnutia vecí - Honor 90 líte, IMEI1: 869504060568012, IMEI2: 869504060608024, nakoľko aj z výpovede svedka M. E. vyplynulo, že ho kontaktovali obžalovaní prostredníctvom telefónu, aby vybral peniaze z ukradnutej platobnej karty, a preto ide o vec, ktorá bola použitá na páchanie trestnej činnosti, resp. na úspešné dokončenie jej spáchania.

Nakoľko poškodení G. G. a J. J. si uplatnili škodu riadne a včas, súd uložil obžalovaným vo výroku tohto rozsudku povinnosť túto škodu poškodeným nahradiť spoločne a nerozdielne, nakoľko bola spôsobená ich spoločným konaním, a to G. G. vo výške 6 350,- eur a J. J. vo výške 8 000,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.