

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201749
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201749.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Q., bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: A., v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom ul. Sládkovičova 1, Levice a Q. v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Gergely Pšenák, so sídlom M.R. Štefánika 30, Nové Zámky, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/33/2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 27.02.2020 sa navrhovateľka, matka mal. dieťaťa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. V zmysle podaného návrhu žiadala, aby súd zveril mal. Júliusa, nar. 17.05.2018 do osobnej starostlivosti matky a otcovi mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou, ktorú určí súd, a to vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu.

2. Súd v predmetnej právnej veci vytýčil termín pojednávania na deň 13.07.2020.

3. Dňa 12.05.2020 doručil otec mal. dieťaťa na tunajší súd podanie v ktorom uviedol, že s matkou maloletého Q. obnovili spolužitie a dnešného dňa sa dohodli na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom zároveň uzatvorili dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému Q.. Otec mal. dieťaťa navrhol súdu schváliť k návrhu priloženú dohodu v zmysle ktorej sa rodičia dohodli, že mal. Q. bude zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bude povinná prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným v sume zodpovedajúcej 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré bude povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Styk matky s mal. dieťaťom ponechali na dohode rodičov mal. dieťaťa, pričom otec je povinný mal. dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. V uzatvorenej dohode sa rodičia dohodli aj na zastupovaní mal. dieťaťa tak, že mal. dieťa bude vo všetkých právnych úkonoch zastupovať otec, majetok maloletého bude spravovať otec, ktorý taktiež bude poberať rodičovské prídavky ako si aj uplatňovať daňový bonus.

4. Následne dňa 28.05.2020 doručila tunajšiemu súdu matka mal. Júliusa späťvzatie návrhu. V predmetnom podaní uviedla, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť, vzhľadom na skutočnosť, že rodičia mal. dieťaťa opäť obnovili spolužitie a teda zanikol dôvod konať v predmetnej veci.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto

zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 146 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

11. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

12. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania prišlo pred predbežným prejednaním sporu alebo pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

13. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletých detí vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex offio (z úradnej moci), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.