

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5NcC/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206248  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:4419206248.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku, v konaní o rozvod manželstva navrhovateľky G. T., T.. XX.XX.XXXX, H. C., G. Č.. XX, zastúpenej Advokátska kancelária Monika Gajdošová s.r.o., so sídlom v Pezinku, M. R. Štefánika č. 27, proti druhému manželovi: I. T., T.. XX.XX.XXXX, H. R. D. a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výživné k mal. U. T., T.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní vedenom aktuálne na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/102/2020, na základe nesúhlasu tohto súdu s postúpením veci zo strany Okresného súdu Nové Zámky, takto

### rozhodol:

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/102/2020, je Okresný súd Bratislava III.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok podľa § 6 ods. 2 CMP nesúhlasil s postúpením veci z Okresného súdu Nové Zámky, keď dospel k záveru, že nie je žiadnym spôsobom preukázané, že druhý manžel sa skutočne zdržiava v v mieste posledného spoločného bydliska v Hurbanovej Vsi, obvode tohto súdu.

2. Podľa § 6 ods. 2 CMP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

3. Podľa § 92 CMP na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

4. Z vyjadrenia navrhovateľky je zrejmé, že s manželom naposledy bývali v nadobudnutej novostavbe v Hurbanovej Vsi, okres Senec, ako aj skutočnosť, že druhý manžel v novostavbe naďalej býva. Zásielku na adrese trvalého bydliska v obvode Okresného súdu Nové Zámky prevzala matka druhého manžela.

5. Nadriadený súd dospel preto k záveru, že pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu je dostatočne preukázané, že druhý manžel naďalej žije v mieste posledného spoločného bydliska manželov, v obvode Okresného súdu Bratislava III. Na konanie v prvej inštancii je potom v zmysle § 92 ods. 1 CMP miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom nadriadeného súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).