

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200662
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200662.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: N. X., A. XX.XX.XXXX, W. W. XXXX/XA, XXX XX O. I., o zaplatenie 157,65 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 157,65 Eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.02.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 157,65 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o skutočnosť, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná za obdobie od 01.06.2014 do 30.11.2019 nezaplatila mesačné úhrady v počte 30, a preto podľa § 10 ods. 1 a 3 cit. zákona je povinná zaplatiť aj pokutu o výške 17,00 Eur.

3. Súd platobným rozkazom sp. zn. 14C/17/2020 - 12 zo dňa 18.02.2020 vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu a doručil ho stranám sporu. Dňa 04.03.2020 bol súdu doručený odpor žalovanej, kde uviedla, že od 19.06.2019 je dôchodkyňou, ako aj jej manžel, ktorý je od roku 2011 osobou ťažko zdravotne postihnutou. Takto je spolu s manželom oslobodená od platenia koncesionárskych poplatkov. Na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu kópiu preukazu č. *, ktorý jej bol vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v S. dňa 08.01.2020 ako fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, kópiu preukazu č. *, ktorý bol vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q. S. dňa 12.07.2011 jej manželovi: I. X., A. XX.XX.XXXX, ako fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, a kópiu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.07.2019, ktorým jej bol priznaný invalidný dôchodok v sume 190,40 Eur.

4. Dňa 28.04.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu žalovanej, v ktorom uviedol, že podľa § 5 cit. zákona je nevyhnutné, aby platiteľ úhrady RTVS oznámil a preukázal skutočnosť, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom nárok na oslobodenie od úhrady RTVS bude potom platiť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ oznámil a preukázal túto skutočnosť a nie spätne. Nakoľko tak žalovaná urobila až v odpore proti platobnému rozkazu, žalobca považuje nárok uplatnený v žalobe za dôvodný a námietky žalovanej

považuje za bezpredmetné. Súčasne poukázal na skutočnosť, že ustanovenie zákona týkajúce sa oslobodenia dôchodcov od platenia úhrad platí len od 01.01.2020, a teda netýka sa žalovaného obdobia.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle § 297 CSP dňa 25.06.2019. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 08.06.2020 do 25.06.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04.11.2019, Sumárom predpisov a platieb, a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z Výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04.11.2019 súd konštatuje, že nedoplatok žalovanej ku dňu 30.11.2019 bol vo výške 142,50 Eur, pričom tento mala žalovaná uhradiť do 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca súčasne upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia nedoplatku v stanovenej lehote, si bude uplatňovať aj pokutu vo výške 17,00 Eur a nárok na náhradu súdneho poplatku v spojení so súdnym konaním.

8. Zo Sumára predpisov a platieb súd konštatuje, že celkový nedoplatok žalovanej na poplatku za služby verejnosti ku dňu 30.11.2019 bol vo výške 142,50 Eur, pričom z prehľadu je zrejmé, že nepravidelnými úhradami žalovaná uhradila žalobcovi celkovú sumu 176,32 Eur (úhrady za mesiace 5 - 6/2014, 8 - 10/2014, 12/2014, 1 - 4/2015, 7/2015, 11 - 12/2015, 1/2016, 3 - 5/2016, 7 - 10/2016, 4/2017, 4/2018, 9/2018, 11 - 12/2018, 4/2019).

9. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

10. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

11. Podľa § 3 písm. a) cit. zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b), že a) žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím,

14. Podľa § 6 ods. 1 a 2 cit. zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

15. Podľa § 7 ods. 1 a 2 cit. zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16. Podľa § 9 ods. 6 cit. zákona, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti,

- a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať,
- b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať,
- c) vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať,

17. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 cit. zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

18. Súdu bolo nesporne preukázané, že na strane žalovanej existovala zákonná povinnosť vyplácať úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Je pravdou, že v priebehu konania preukázala, že spĺňa podmienky na oslobodenie od platenia úhrad RTVS podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona z dôvodu, že je fyzickou osobou ťažko zdravotne postihnutou, resp. žije v spoločnej domácnosti s osobou spĺňajúcou tieto podmienky, no túto skutočnosť mala v zmysle svojej oznamovacej povinnosti preukázať žalobcovi skôr. Z preukazu *. vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v S. je zrejmé, že odo dňa 08.01.2020 je žalovaná osobou ZŤP, pričom aj jej manžel je osobou ZŤP podľa preukazu *. vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v S. odo dňa 12.07.2011, no napriek tejto skutočnosti uhrádzala úhrady RTVS aj v rokoch 2014 až 2019. Takto súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú.

Z vykonaného dokazovania bolo súdu tiež zrejmé, že žalovaná nezaplatením mesačných úhrad za služby verejnosti riadne a včas sa dostala do omeškania, pričom ani po výzve žalobcu, aby vzniknutý nedoplatok uhradila v dodatočnej 30 - dňovej lehote, tak neučinila a nespĺnila si ani svoju oznamovaciu povinnosť, resp. nepreukázala dôvody, pre ktoré mala byť oslobodená od platenia úhrad. Žalovaná v konaní nepreukázala, že výšku žalobcom vyfakturovaných súm namietala, resp. reklamovala, a tak neučinila ani v konaní pre súdom. Súd preto o žalobe žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na úhradu nedoplatku na úhradách za služby verejnosti spolu s pokutou v zmysle § 10 ods. 3 cit. zákona v celkovej výške 157,65 Eur vrátane úhrady poštových nákladov v sume 1,85 Eur.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.