

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 46Nt/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723010051.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner, v trestnej veci obvineného: P., vo veci vo veci preskúmania trvania dôvodov ochranného liečenia podľa § 448 odsek 2 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 11.03.2024

### rozhodol:

Podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku súd m e n í ochranné ústavné psychiatrické liečenie u P. Y., narodeného XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., toho času v P. nemocnici P. P., U. cesta XX, P., uložené mu Uznesením Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 5Nt/14/2016 zo dňa 17.06.2016 právoplatného dňa 17.06.2016 na ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou.

### odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Bratislava II - OO PZ Ružinov Západ zo dňa 02.03.2015 bolo P. vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tam uvedenom skutkovom základe. Vzhľadom k tomu, že po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, prokurátor uznesením dňa 17.03.2016 rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. P. Y..

Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 5Nt/14/2016 zo dňa 17.06.2016 uložil P. Y. (ďalej len „obvinený“) ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona. Obvinený bol do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku (ďalej len „PNPP“) prijatý dňa 13.03.2023.

Uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1Nt/73/2016 zo dňa 23.08.2017 bol zmenený spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia u P. Y. na ambulantnú formu.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4Nt/10/2021 zo dňa 02.11.2021 bol zmenený spôsob výkonu ochranného liečenia u P. Y. z ambulantnej formy na ústavnú formu.

Uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39Nt/1/2022 zo dňa 21.11.2022 bolo rozhodnuté o tom, že P. Y. bude pokračovať s výkonom ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Z dôvodu opätovnej potreby preskúmania trvania dôvodov ústavného psychiatrického ochranného liečenia u P. Y. súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obvineného a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

P. Y. pri výsluchu uviedol, že v prípade zmeny formy ochranného liečenia by býval na E. XX alebo XX, V. - P. u U. Z., čo je útulok u mníšok pre bezdomovcov, kde by aj preberal poštu. Pokiaľ ide o ambulantného psychiatra mal doktorku v obvode v mestskej časti Bratislava II avšak tá ho už nevie zobrať, takže by si hľadal nového psychiatra. Tiež uviedol, že sa cíti veľmi dobre, a tiež popísal aké lieky momentálne užíva.

Zástupkyňa liečebného zariadenia uviedla, že vzhľadom na stav liečby pacienta navrhujú zmeniť formu liečby na ambulantnú, nakoľko je stav pacienta dlhodobo stabilizovaný, dodržiava režim oddelenia, a nevidia ďalšiu možnosť zmeny duševného stavu pri liečbe. V spolupráci s opatrovníkom plánujú podávať žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu a umiestnenie pacienta do DSS.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok (ďalej len „PNPP“) zo dňa 29.11.2023 vyplýva, že P. Y. je hospitalizovaný v PNPP od 19.08.2021 a hospitalizácia trvá, na C oddelení s voľným režimom po areáli nemocnice. Režim dodržiava, je kooperujúci a zúčastňuje sa všetkých aktivít. Diagnostický záver menovaného je Paranoidná schizofrénia a poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, syndróm závislosti. Obvineného nikto nenavštevuje, nie je s nikým ani v telefonickom kontakte. Jeho postoj k ochoreniu je nekritický, zľahčuje svoju sociálnu situáciu. PNPP plánuje v krátkom čase podať Návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia na ambulantnú formu, aby mohlo byť zahájené vybavovanie Rozhodnutia odkázanosti na sociálnu službu cez Vyšší územný celok a následné umiestnenie menovaného do zariadenia sociálnych služieb, čo nie je možné kým menovaný vykonáva ústavné ochranné liečenie. Ochranné ústavné liečenie u P. Y. podľa vyjadrenia PNPP spĺňa účel, ale plní už iba detenčný charakter, pacient je nastavený na liečbu a je nutné doriešiť jeho sociálnu situáciu umiestnením do DSS, kde by mal zabezpečené svoje základné potreby.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 1, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd vo vzťahu k možnostiam právnej úpravy rozhodol tak, že návrhu zdravotníckeho zariadenia vyhovel. Súd má za to, že z pohľadu skúmania účelu ústavnej psychiatrickej formy liečby bol tento splnený, zdravotný stav P. Y. sa počas ústavnej psychiatrickej liečby stabilizoval a nemožno ďalej očakávať akékoľvek zlepšenie zdravotného stavu obvineného či nájdenie akéhokoľvek významu ďalšieho držania pacienta v zdravotníckom zariadení. S poukazom na to, že pacient je sám ochotný sa ďalej psychiatrickej liečbe podrobovať, dobrovoľne sa inštitucionalizovať v domove sociálnych služieb, pričom preukázal pri výsluchu edukáciu ohľadom nastavenej medikácie je podľa súdu preukázaná účelnosť ďalšej psychiatrickej liečby vo forme ambulantnej, ktorú podporili odborné znalosti navrhovateľa - zdravotníckeho zariadenia, kde obvinený vykonáva súčasnú ústavnú liečbu, a spoukazom na to, že obvinený by mal byť inštitucionalizovaný, aby sa vyriešila jeho sociálna situácia a zabezpečil sa dohľad obvineného nad užívaním liekov a jeho celodenná opatera vzhľadom k jeho zdravotnému stavu. Z pohľadu druhej časti účelu ochranného liečenia vo vzťahu k ochrane spoločnosti pred protiprávnym konaním obvineného bolo podľa súdu z vyjadrení lekárov taktiež preukázané splnenie predpokladu zmeny formy ochranného liečby. Pokiaľ obvinený bude vykonávať ambulantnú liečbu v DSS, je táto obava odstránená, nakoľko bude na dodržiavanie liečby obvineným dohliadnuté, a tiež je nutné poukázať na to, že obvinený je rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.04.2023 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, pričom má ustanoveného opatrovníka Mestskú časť Bratislava - Staré Mesto, ktorý je povinný obvineného szatupovať a vo veci rozhodovania o jeho zdravotnej starostlivosti a sociálnej starostlivosti. V negatívnom prípade súd pripomína, že v zmysle trestného zákona je možné ambulantnú formu liečenia opätovne zmeniť na ústavnú, ak by sa preukázalo, že obvinený liečbu nedodržiava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.