

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215611
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317215611.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v konaní zast. Advokátka kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., Z. XXX, o zaplatenie 411,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 411,12 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 411,12 eura od 05.07.2015 až do zaplatenia, všetko v splátkach po 30 eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 18.12.2017 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 634,72 eura s príslušenstvom. Ako uviedol, žalobca uzatvoril dňa 30.09.2014 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500082078, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 960 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 30,36 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri prvej splátke, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 640,40 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru dňa 5.7.2015. Žalovaná suma vo výške 634,72 eura predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. Súd výzvou zo dňa 03.01.2018 vyzval žalobcu na špecifikáciu z čoho pozostáva žalovaná suma 634,72 eura, nakoľko v žalobe iba uviedol, že žalovaná suma 634,72 eura predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku. Žalobca následne prostredníctvom právneho zástupcu špecifikoval žalovanú sumu, pričom uviedol, že suma 634,72 eura pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 477,22 eura a nesplatených úrokov z úveru vo výške 157,50 eura.

3. Súd vydal dňa 25.01.2018 pod č. k. 16Csp/13/2017-34 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včas odpor.

4. Žalovaná v podanom odpore zo dňa 13.02.2018 doručenom súdu dňa 16.02.2018 poukázala na to, že je čiastočná invalidná dôchodkyňa s mesačným príjmom 157,20 eur. Uznala časť sumy, je si vedomá, že dlhuje žalobcovi financie, ktoré nie je v jej silách splatiť v celej sume. Uviedla, že sa dostala do zlého zdravotného stavu, navštevuje zdravotnícke zariadenie mesačne, cestuje na vlastné náklady,

príčom ma nemalé výdavky aj na lieky. Jej príjem jej nepokryje často krát ani jej základné životné potreby. Má školopovinnú dcéru, ktorá navštevuje základnú školu. Uviedla, že v jej okolí nefunguje žiadna chránená dielňa, kam by mohla chodiť pracovať, aby mala nejaký príjem, z ktorého by mohla splácať peňažnú sumu. Poukázala na to, že nemôže chodiť pracovať ako zdravý človek. Uviedla, že nevlastní nehnuteľnosti, bankové knižky, auto, šperky, pôdu, chatu, ktorú by vedela speňažiť a následne zaplatiť celú sumu. Kontaktovala aj žalobcu ohľadom povolenia menších splátok, ale nedostala žiadnu odpoveď. V čase keď potrebovala pôžičku nemala financie, tak nemala inú možnosť len si požičať. Uviedla, že v splátkovom kalendári, ktorý jej došiel je nastavená mesačná splátka na sumu 52,48 eura, ktorú aj začala splácať. Ak by pokračovala a splácala naďalej tak by za pôžičku vo výške 960 eur zaplatila v konečnom dôsledku sumu 2204,16 eura, čo je nehorázne vysoká suma. Navrhla preto rozhodnúť tak, aby zosplatnenú istinu mohla splácať mesačne vo výške, ktorá bude primeraná jej čiastočnému invalidnému dôchodku ako jedinému príjmu a aby súd vo zvyšku žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

5. Keďže žalovaná podala včas odpor s odôvodnením vo veci samej, súd následne platobný rozkaz uznesením č.k. 16Csp/13/2017-55 zo dňa 06.03.2018 právoplatným dňa 26.03.2018 zrušil. Vo veci preto nariadil pojednávanie.

6. K podanému odporu sa vyjadril aj žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 16.03.2018, pričom uviedol, že so splácaním dlžnej sumy súhlasí a navrhol, aby žalovaná splácala dlžnú čiastku v mesačných splátkach vo výške 30,36 eura.

7. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila aj žalovaná v písomnom podaní doručenom súdu dňa 19.04.2018. Uviedla, že podľa zmluvy začala splácať v pravidelných splátkach 52,48 eura. Poukázala na jej dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a príjem vo výške 157,20 eura, čo nepokryje ani náklady na bývanie a stravu. Má jednu exekúciu vo výške 10,- eur mesačne a jedno súdne rozhodnutie z marca, kde musí pravidelne splácať sumu 40,- eur.

8. Predvolaný právny zástupca žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., sa pojednávania nezúčastnil, nakoľko bolo súdu zaslané ospravedlnenie neúčasti žalobcu ako aj právneho zástupcu žalobcu s tým, že právny zástupca žalobcu súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Preto súd na pojednávaní podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že so žalobcom uzatvorila predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 960 eur na účet. Bola jej poskytnutá suma 864 eur, nakoľko 96 eur jej bolo odrátaných ako poplatok. Skutočná suma úveru teda bola vo výške 864 eur. Taktiež nepoprela, že táto suma bola rozčlenená na splátky v sume 30,34 eura, avšak podľa splátkového kalendára ktorý jej bol následne zaslaný bola ako mesačná splátka uvedená suma 52,48 eur, čo pri počte splátok 42 to predstavuje sumu 2240, 16 eura za poskytnutý úver vo výške 864 eur, čo je nehorázne vysoká suma, skoro 155 % poskytnutého úveru. Doposiaľ zaplatila tak, ako tvrdí žalobca sumu 640,40 eur. V odpore podala aj návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko nevedela, či bude musieť poplatok zaplatiť. Uviedla, že nakoľko poplatok neplatila, tak na podanom návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 13.02.20148 netrvá a nežiada, aby súd o ňom rozhodoval.

10. Okresný súd Levice vo veci rozhodol rozsudkom dňa 19.06.2018 pod č. k. 16Csp/13/2017-102, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 223,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 223,60 eura od 05.07.2015 do zaplatenia s tým, že súd povolil žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom v splátkach po 30,36 eura mesačne, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

11. Proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 19.06.2018 pod č. k. 16Csp/13/2017-102 podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie voči výrokom II. a III.. V podanom odvolaní uviedol, že zákonná požiadavka uvedenia termínu konečnej splatnosti úveru bola v posudzovanom zmluvnom vzťahu splnená viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti, spôsobom vyplývajúcim zo splátkového kalendára, ktorý predstavuje neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere.

12. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu dňa 06.08.2018 uviedla, že verí, že odvolací súd nezmení napadnuté rozhodnutie.

13. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 26.06.2019 sp. zn. 15Co/65/2018-150 rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 16Csp/13/2017-102 zo dňa 19.06.2018 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

14. V bode 16 odôvodnenia Krajský súd v Nitre uviedol, že z údajov uvedených v zmluve o revolvingovom úvere č. 8500082078 zo dňa 30.09.2014 vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 960 eur, počet splátok činí 42 pri mesačnej splátke (vrátane úrokov) 30,36 eura s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 18,09 %, čím podľa názoru odvolacieho súdu sa náležitosti zmluvy podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. dajú identifikovať.

15. Právny zástupca žalobcu sa na nariadené pojednávanie dňa 25.06.2020 nedostavil, o odročenie nepožiadaval, neúčast' ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2020 z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP.

16. Žalovaná na pojednávaní dňa 25.06.2020 uviedla, že žalovanú sumu uznáva čo do právneho dôvodu a výšky a žiada, aby jej súd povolil dlh splácať v splátkach po 30 eur mesačne.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 13.06.2014 do 31.12.2014) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného od 13.06.2014 do 31.12.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (účinného od 13.06.2014 do 31.12.2014) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (účinného od 13.06.2014 do 31.12.2014) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.09.2014 do 31.12.2014) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.09.2014 do 31.12.2014) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.09.2014 do 31.12.2014) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.09.2014 do 31.12.2014) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
 - g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
 - h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
 - i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
 - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
 - k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
 - l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania vyhovel žalobe aj vo zvyšnej časti a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu vo výške 411,12 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 411,12 eura od 05.07.2015 až do zaplatenia, všetko v splátkach po 30 eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 30.09.2014 písomnú zmluvu o revolvingovom úvere pod č. zmluvy 8500082078, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky - úverový limit vo výške 960 eur a žalovaná sa zaviazala, že úver splatí v 42 mesačných splátkach vo výške 30,36 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti a dostala sa do omeškania s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a preto si žalobca uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru dňa 05.07.2015. Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľskou zmluvou môže byť zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, to znamená nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, to znamená, ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je právny vzťah vždy, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodné vzťahy a podľa § 261 Obchodného zákonníka by sa v zásade vždy mala spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Nie je pri tom v zásade rozhodujúci subjekt ani objekt záväzkového vzťahu, teda ani povaha účastníkov zmluvného vzťahu z hľadiska, či sú alebo nie sú podnikateľmi. Ak je ale účastníkom obchodného úverového vzťahu spotrebiteľ, obchodný vzťah založený zmluvou o úvere nadobúda spotrebiteľský charakter. V takomto prípade má vzťah spotrebiteľsko-obchodný charakter, ktorý sa prejaví v tom, že sa naň budú aplikovať aj normy spotrebiteľského práva ako *lex specialis*.

31. Poskytnutie úveru korešponduje povinnosť žalovanej vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok. Žalovaná na pojednávaní dňa 25.06.2020 uznala žalovanú sumu čo do právneho dôvodu a výšky s tým, že žiadala, aby jej súd povolil dlh splácať v mesačných splátkach po 30 eur. Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená dňa 30.09.2014 pod č. 8500082078 má všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

32. S poukazom na vykonané dokazovanie súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 411,12 eura s príslušenstvom.

33. Podľa § 232 ods. 4 CSP súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu v splátkach po 30 eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. To znamená, že ak žalovaná neuhradí čo len jednu splátku riadne a včas, stane sa celý zbytok nesplateného dlhu zročeným naraz.

34. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi ním uplatnený 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 411,12 eura od 05.07.2015 až do zaplatenia. Výška ročného úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd mal za to, že žalobca si uplatnil dôvodne aj nárok na obdobie omeškania od 05.07.2015, nakoľko žalobca žalovanej dňa 14.06.2015 zaslal oznámenie o zosplatnení s tým, aby dlžnú sumu vo výške 157,44 eura zaplatila do 15 dní od doručenia oznámenia. Žalovaná prevzala oznámenie o zosplatnení dňa 18.06.2015, a preto v súlade s týmto oznámením sa dostala žalovaná do omeškania dňom 05.07.2015.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.