

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010121
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5816010121.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a Mgr. Miroslava Mazúcha o odvolaní obžalovanej E. E. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/41/2016 z 10.12.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovanej E. E. z a m i e t a ako podané oneskorene.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná E. E. uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený v bodoch 1 až 3 napadnutého rozsudku.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanej uložená povinnosť nahradiť poškodenému O. V. škodu vo výške 6 130,- EUR. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený O. V. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Dňa 4.3.2020 podala obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie. Odvolanie podala proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku. V odvolaní navrhla, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a spod obžaloby ju oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná, resp., že tento skutok nie je trestným činom.

Po preskúmaní spisu krajský súd zistil, že odvolanie podané obžalovanou prostredníctvom svojho obhajcu dňa 4.3.2020 bolo podané po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 10.12.2019 vyplýva, že na vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu sa zúčastnil obhajca obžalovanej, ktorý po vyhlásení napadnutého rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa na hlavnom pojednávaní k podaniu odvolania nevyjadril.

Z písomného vyhotovenia rozsudku vyplýva, že poučenie o opravnom prostriedku zodpovedá zákonu, podľa ktorého možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Zákonná lehota na podanie odvolania teda obhajcovi uplynula dňom 27.12.2019.

Z doručky na č.l. 401 vyplýva, že obžalovanej bol rozsudok doručený uložením v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por., keď listová zásielka s rozsudkom bola uložená dňa 31.1.2020 a v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. sa rozsudok považuje za doručený dňa 5.2.2020. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania preto obžalovanej uplynula dňom 20.2.2020.

Z ustanovenia § 66 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje

a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Z doručienky na č.l. 401 síce vyplýva, že obžalovaná si následne zásielku prevzala dňa 18.2.2020, ale toto dodatočné prevzatie rozsudku nemá vplyv na skutočnosť, že lehota na podanie odvolania jej začala plynúť od 5.2.2020 a uplynula dňom 20.2.2020.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obžalovaná E. E. podala prostredníctvom obhajcu odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, krajský súd na základe takto podaného odvolania nepreskúmaval meritórne napadnutý rozsudok ani konanie, ktoré mu predchádzalo, ale odvolanie obžalovanej bez ďalšieho podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.