

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200952
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619200952.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: E. T., nar. XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpený: Ing. R. T., bytom P. XXXX/XX, XXX XX Q., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o určení, že zmluva o úvere je bezúročná, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že spotrebiteľský úver, poskytnutý na základe zmluvy o úvere - dostupná pôžička zo dňa 06.06.2011, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného Poštová banka, a.s. Bratislava a žalobcom, je bezúročný a bezpoplatkov.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.04.2019 podal žalobca na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa určenia, že zmluva o úvere - dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2011 je bezúročná. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 31.05.2011 uzavrel s Poštovou bankou zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX s výškou úveru 3 500,- eur. S poukazom na ustanovenia § 53 OZ, zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nekalé zmluvné podmienky videl v tom, že súčasťou spotrebiteľskej zmluvy nesmie byť rozhodcovská doložka čo uviedol Okresný súd Topoľčany v uznesení zo dňa 27.11.2015, sp. zn. 4Er/642/2015, ktorý pri tom istom type pôžičky zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z titulu rozhodcovského rozsudku. Ďalší dôvod podľa žalobcu je ten, že bola nesprávne v zmluve vyčíslená RPMN 21,34 % a mala byť 24,29%. Celková výška pohľadávky ku dňu 11.01.2019, ako mu oznámil žalovaný, činí 8 836,24 eura, čo sa mu zdá neprimerane vysoká suma a z čoho nie je zrejmé, koľko činí istina, úroky a úroky z omeškania.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Vznáša námietku nedostatku právomoci súdu tento spor prejednať, keďže dňa 22.10.2015 podal žalovaný proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská a mediačná. Nakoľko vo veci prebieha konanie na rozhodcovskom súde, majú za to, že súd má postupovať podľa ustanovenia § 8 ods. 1,2 CSP. K platnosti rozhodcovskej doložky dáva do pozornosti, že zmluva bola uzatvorená 06.06.2011. V čase uzatvorenia zmluvy Smernica Rady č. 93/2013 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách už v našom právnom poriadku implementovaná bola a vychádzajúc zo znenia zákona úprava ochrany spotrebiteľa v Občianskom zákonníku sa nevzťahovala na právny vzťah medzi účastníkmi konania, a teda platnosť vzniku tohto vzťahu nemožno posudzovať podľa noriem prijatých neskôr ako došlo k uzatvoreniu zmluvy. Platnosť, či neplatnosť právneho úkonu možno posudzovať len so zreteľom na okolnosti, ktoré existovali v čase jeho vzniku. (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. marca 2009,

sp. zn. IM Obdo V 16/2006). Je vylúčené a v rozpore s Ústavou SR priamo vyvodzovať práva a povinnosti zo Smernica Rady č.93/13EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko ide o sekundárny zdroj práva a je záväzná pre každý členský štát, nemožno ju použiť v horizontálnych vzťahoch medzi subjektmi súkromného práva, obzvlášť ak už bola do právneho poriadku implementovaná. Pokiaľ by aj súd zvažoval rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nie je možné záver o neplatnosti rozhodcovskej doložky oprieť o Smernicu EHS č. 93/13 EHS (ďalej len „Smernica“ v príslušnom gramatickom tvare), nakoľko tento nepriamy normatívny akt, ktorý je súčasťou unijného práva, je aktom výlučne sekundárnej povahy, ktorého priamy normatívny význam pre výklad národného zákona je výlučne indikatívny, a v žiadnom prípade interpretačný. Právne posúdenie platnosti rozhodcovskej doložky je nevyhnutné riešiť výlučne s ohľadom na požiadavky vnútroštátneho právneho poriadku, kladenými v posudzovanom prípade ustanoveniami § 1a nasl. zákona o rozhodcovskom konaní. Na základe týchto ustanovení je potom potrebné konštatovať, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v spotrebiteľskej zmluve nie je neplatná automaticky (ex lege), ale je potrebné v každom jednotlivom prípade ju skúmať, ako má rozhodcovská doložka spôsobiť ujmu spotrebiteľa a značnú nerovnováhu v jeho právach a povinnostiach, ktoré mu z rozhodcovskej doložky vyplývajú. A uvedené tvrdenia riadne podložiť dôkazmi.

2.1. Žalovaný namieta nedostatok naliehavého právneho záujmu, podľa ustanovenia § 137 písmeno c) CSP. V prvom rade dávame súdu do pozornosti tú skutočnosť, že žalobca podal návrh v zmysle ustanovenia § 137 písmeno c) CSP, pričom však právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý. Naliehavý právny záujem nie je daný 1/ spravidla tam, kde je možné žalovať priamo na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP - R 17/1972, 2) ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu, 3/ ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo - rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 112/2004 - ZSP 6/06, Ak sa zamieťa určovacia žaloba pre nedostatok NPZ, je vylúčené súčasne sa zaoberať žalobou vo veci samej - rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Cdo 26/07, 2 Cdo 231/07, 1 Cdo 91/2006. Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).

2.2. K žalobcom namietanej výške RPMN uvádza, že žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobcu týkajúcim sa skutočnosti, že v zmluve o úvere je uvedený nesprávny údaj o výške RPMN. S uvedeným tvrdením žalobcu sa žalovaný v žiadnom prípade nemôže stotožniť. Nie je vôbec jasné, na základe akých skutočností žalovaný tvrdí, že údaj o celkovej výške nákladov je nesprávny a zároveň výška RPMN je vypočítaná nesprávne. Žalovaný týmto súdu zasiela listinu s výpočtom RPMN ako aj predpis splátok, ktorý je vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzorec výpočtu RPMN žalovanému, resp. jeho právnenému predchodcovi, do kalkulačky implementoval externý dodávateľ, ktorý garantuje správnosť výpočtu RPMN. V predmetnom výpočte je vidieť, že m 70. splátka úveru bola len vo výške 2,21 Eur.

3. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 27.07.2019, na ktorom právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že prebieha rozhodcovské konanie pred Stálym rozhodcovským súdom a doposiaľ rozhodnuté nebolo, preto bolo pojednávanie odročené za účelom urobienia dopytu na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovskej a mediáčnej, v akom štádiu sa vec nachádza.

4. Na návrh žalobcu uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2019 č.k. 6Csp/34/2019-80 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 06.06.2011 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného a bezodkladne vykonať oznámenie zamestnávateľovi europac, s.r.o., Pod kalváriou 2020, 955 01 Topoľčany, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná, vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6Csp/34/2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2019.

5. Na pojednávaní konaného dňa 18.12.2019 bolo zistené, že naďalej je vedené rozhodcovské konanie pred Stálym rozhodcovským súdom zriadený pri Rozhodcovskej a mediáčnej. Preto uznesením zo

dňa 18.12.2019 č.k. 6Csp/34/2019-109 súd konanie prerušil do rozhodnutia o právomoci alebo vo veci samej v rozhodcovskom konaní, vedenom pod č.k. PMR/0915/0068, Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri Rozhodcovskej a mediačnej, Dunajská 15, 811 01 Bratislava - Staré Mesto.

6. Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská a mediačná listom zo dňa 14.01.2020 oznámil súdu, že v právnej veci BENCONT COLLECTION, a.s. Bratislava, proti žalovanému Miroslav Bihary, o zaplatenie 3 383,99 eura, vedenej pod č.k. PMR/0915/0068 bolo rozhodnuté rozhodcovským uznesením zo dňa 17.12.2019 o zastavení rozhodcovského konania pre nedostatok právomoci.

7. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 20.05.2020, na ktorom zástupkyňa žalobcu uviedla že trvajú na podanej žalobe a založila do spisu rozhodcovské uznesenie Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri rozhodcovskej a mediačnej zo dňa 17.12.2019 sp. zn. PMR/0915/0068 o pripustení, aby z konania vystúpila Poštová banka ako žalobca na jeho miesto vstúpil žalobca BENCONT COLLECTION, a.s. a ďalej rozhodcovské uznesenie toho istého Rozhodcovského súdu zo dňa 17.12.2019 sp. zn. PMR/0915/0068, ktorým Rozhodcovský súd rozhodcovské konanie pre nedostatok právomoci zastavil. Nakoľko nebolo preukázané právoplatné skončenie uvedeného rozhodcovského rozhodnutia, bolo pojednávanie odročené na deň 26.06.2020.

7.1. Pojednávania dňa 26.06.2020 sa nezúčastnil žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnila jeho zástupkyňa. Nedostavil sa žalovaný, ktorý písomne ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na tomto pojednávaní bolo oznámené rozhodcovské uznesenie vyššie uvedeného Rozhodcovského súdu, a to zo dňa 17.12.2019 sp. zn. PMR/0915/0068, ktorým Rozhodcovský súd rozhodcovské konanie pre nedostatok právomoci zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2020. Zástupkyňa žalobcu vo veci uviedla, že zotrvávajú na podanej žalobe, nakoľko zmluva uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného obsahuje nepriateľné podmienky.

8. Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere - dostupná pôžička, obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, obsahom oznámenia aktuálnej výšky zostatku pohľadávky, aktuálneho stavu pohľadávky, kópiou žaloby Poštovej banky, a.s. voči žalovanému: E. T. zo dňa 31.07.2015 podanej na Stály Rozhodcovský súd, rozhodcovským uznesením Stáleho rozhodcovského súdu o zastavení rozhodcovského konania pre nedostatok právomoci a zistil tento skutkový stav:

8.1. Dňa 06.06.2011 uzatvoril právny predchodca žalovaného Poštová banka, a.s. so žalobcom zmluvu o úvere, dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobcovi úver vo výške 3 500,- eur a žalobca sa zaviazal tento splácať v mesačných splátkach po 88,29 eura v počte splátok 70 s dátumom prvej platby do 07.07.2011 a konečnej splatnosti úveru 07.04.2017. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 19,5 % ročne, RPMN 21,34 % ročne a priemerná RPMN 17,82 % ročne. Celková výška nákladov bola dohodnutá v sume 2 367,22 eura.

8.2. Právny predchodca žalovaného Poštová banka, a.s. dňa 28.09.2015 podal na Stály rozhodcovský súd, zriadený pri rozhodcovskej a mediačnej, Dunajská 15 Bratislava žalobu o zaplatenie 3 383,99 eura. Uznesením Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri rozhodcovskej a mediačnej, so sídlom Dunajská 15 Bratislava - Staré mesto, zo dňa 17.12.2019 sp. zn. PMR/0915/0068, rozhodcovské konanie pre nedostatok právomoci zastavil. Z odôvodnenia uznesenia, okrem iného, vyplýva, že z okolností tohto prípadu možno povedať, že rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná bola žalovanému, v tomto konaní E. T., ponúknutá ako súčasť celku v zmluve o úvere spolu s VOP a bez možnosti jasného a zreteľného výberu, či s rozhodcovskou doložkou súhlasí. Ďalej bolo konštatované, že rozhodcovská doložka bola dojednaná neplatne. Rozhodcovské konanie bolo zastavené podľa § 30 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom a rozhodcovskom konaní.

9. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

9.1. Vyššie citovaným zákonným ustanovením sa zaviedla možnosť spotrebiteľa podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Týmto je preukázaný naliehavý právny záujem žalobcu na predmetnej žalobe.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods.1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 a 9 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

19. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

20. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

21. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zvážiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoje ako celok.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter a na základe ktorého právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver.

22.1. Z predmetnej zmluvy o úvere - dostupná pôžička vyplýva poskytnutie výšky úveru 3 500,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 88,29 eura, v počte splátok 70, a takto mal uhradiť sumu v celkovej výške 6 180,30 eura. V samotnej zmluve je pritom uvedená celková výška nákladov 2 367,22 eura, čo spolu s výškou úveru 3 500,- eur predstavuje sumu 5 867,22 eura. Výška RPMN je uvedená 21,34 % v predmetnej zmluve, pričom vychádzajúc z počtu splátok a výšky úveru, RPMN predstavuje v takomto prípade 23,84 %, čo znamená, že výška RPMN v zmluve nie je presne uvedená. Zmluva neobsahuje jednu z podstatných náležitostí, upravených v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., v písm. j), podľa ktorého ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Predmetná zmluva však celkovú čiastku úveru neobsahuje a uvádza sa v nej iba celková výška nákladov. Je tomu tak napriek tomu, že citované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) vyžaduje uvedenie konkrétnej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ titulom úverovej zmluvy zaplatiť. Ako už bolo vyššie uvedené, súčet výšky úveru a celkovej výšky nákladov, t.j. 3 500,- eur a 2 367,22 eura, predstavuje sumu 5 867,22 eura, čo je zjavne odlišná suma oproti tej, ktorá vznikne vynásobením počtu splátok a výšky splátky, t.j. 70 x 88,29 eura, čo predstavuje 6 180,30 eura. V zmluve, ako už bolo konštatované vyššie, je nesprávne uvedený údaj o RPMN.

22.2. Z dokazovania dospel súd k záveru, že v predmetnej zmluve nie je riadne uvedená RPMN a najmä celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j), a preto podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z., sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkov. Na základe toho považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú, tejto vyhovel, a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V konaní mal žalobca plný úspech, avšak jeho zástupkyňa vo veci uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).