

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6CoCsp/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200515  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1720200515.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v spore žalobkyne: OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, Štúrova 5, Bratislava, proti žalovanej: W. P., E.. XX. X. XXXX, Y.. XX. X. XXXX, E. I. Q.. X. A.Á. X, Z., o zaplatenie 5.095,16 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 19. mája 2020 č. k. 6Csp/17/2020-35 , takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .  
Žiadnej zo strán **s a n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil, žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 27.3.2020 domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej 5.095,16 eur s prísl. z titulu vrátenia úveru. Súd prvej inštancie z výpisu z Registra obyvateľov SR zistil, že žalovaná dňa 22.3.2014 (teda 6 rokov pred podaním žaloby) zomrela. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalovaná zomrela pred podaním žaloby a teda v čase začatia konania nemala procesnú subjektivitu. S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie konanie zastavil podľa § 161 ods. 2 C.s.p.

3. O vrátení súdneho poplatku žalobkyňi súd prvej inštancie rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. a o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázala na to, že žalobu podala z obavy z premlčania jej pohľadávky, aby zostali jej práva zachované a smerovala ju proti dlžníkovi, s ktorým mala uzavretý zmluvný úverový vzťah a ktorý mu bol v čase podania žaloby známy. Dedičov žalovanej neuvádzala z dôvodu, že dedičské konanie po žalovanej nie je doposiaľ skončené. Predpokladala, že dedičské konanie bude ku dňu výzvy súdu prvej inštancie na upresnenie osoby žalovaného ukončené a bude vedieť upraviť žalobu na dedičov dlžníčky, resp. v prípade trvania dedičského konania by navrhla súdu prvej inštancie prerušenie konania do skončenia dedičského konania a ustálenia okruhu dedičov. Súd prvej inštancie ju však na doplnenie alebo opravu podania nevyzval a konanie napadnutým uznesením zastavil.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. V konaní bolo zistené, že žalovaná zomrela ešte v roku 2014, teda 6 rokov pred podaním žaloby. V čase podania žaloby teda nemala spôsobilosť na práva a povinnosti a ani procesnú subjektivitu,

teda spôsobilosť byť procesnou stranou v spore (§ 61 C.s.p.). Vzhľadom na to súd prvej inštancie nemal inú možnosť ako konanie zastaviť podľa § 62 C.s.p., resp. podľa § 161 ods. 2 C.s.p. Konaniu vo veci totiž bránil neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a to nedostatok procesnej subjektivity žalovanej. Odvolací súd dodáva, že vzhľadom na to, že žalovaná už v čase podania žaloby nebola nažive, medzi žalobkyňou a žalovanou nemohol vzniknúť procesnoprávny vzťah. Postup podľa § 63 ods. 2 C.s.p., teda pokračovanie v konaní s dedičmi žalovanej, by prichádzal do úvahy iba v prípade, ak by žalovaná zomrela až po podaní žaloby. Len v takom prípade by súd prvej inštancie mohol konať s dedičmi žalovanej, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešla povinnosť žalovanej splatiť predmetný úver.

7. Nie je dôvodná námietka žalobkyne, že prvoinštančný súd ju mal vyzvať na opravu žaloby tak, aby upresnila osobu žalovanej. Žaloba žalobkyne netrpela žiadnou vadou a to ani vadou v označení žalovanej. Žalobkyňa totiž žalovanú označila v súlade s § 133 ods. 1 C.s.p. jej menom, priezviskom, dátumom narodenia, adresou trvalého bydliska. Preto neprichádzal do úvahy postup podľa § 129 C.s.p. Inými slovami, žaloba netrpí žiadnou vadou, ktorú by bolo potrebné odstrániť postupom podľa § 129 C.s.p., ale žalobkyňa v nej označila za žalovanú fyzickú osobu bez procesnej subjektivity. Za skutočnosť, že žalobkyňa ako žalovanú označila osobu, ktorá zomrela ešte pred začatím konania a teda zaťažila konanie neodstrániteľnou prekážkou konania, je plne zodpovedná žalobkyňa.

8. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

9. Je nepochybné, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa tým, že podala žalobu proti subjektu bez procesnej subjektivity. Žalovanej preto vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Keďže však žalovaná zomrela pred začatím konania, logicky jej nebolo možné priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Preto odvolací súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).