

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Nt/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010053
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420010053.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, na verejnom zasadnutí dňa 25.06.2020, o návrhu odsúdeného E. L. na povolenie obnovy konania, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M., K. XXX/XX, t.č. hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya Kremnica, na povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.09.1996, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.1996 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.09.1996 uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného trestného činu „pohlavného zneužívania“ podľa § 242 ods. 1 písm. a) a dvojnásobného trestného činu „vydierania“ podľa § 235 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, keď od mája do októbra 1995 najmenej 20krát pohlavne zneužil mal. K. U. a od septembra do októbra 1995 najmenej 10krát pohlavne zneužil aj mal. R. U., pričom obidvom sa vyhrážal zabitím, ak to prezradia svojej matke. Odsúdenému bol za tieto skutky uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 8To/1115/1996 zo dňa 28.11.1996.

Okresnej prokuratúre Dolný Kubín boli Okresným súdom Dolný Kubín postúpené podania odsúdeného E. L., ktorými sa domáhal o.i. obnovy všetkých trestných konaní, ktoré boli vedené proti jeho osobe, a to z dôvodu jeho nepričetnosti. Predmetné podania boli prokuratúrou vrátené na Okresný súd Dolný Kubín dňa 18.03.2020.

Odsúdený vo svojich podaniach o.i. žiadal aj o obnovu konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.09.1996, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.1996. Ako dôvod uviedol, že v tom bol nevinne, keď ako schizofrenik len počúval prikazujúce neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali čo a ako má urobiť a nevedomoval si vtedy, že koná niečo protizákonné. Ako dôvod obnovy konania uviedol, že trestné konanie viedol okresný sudca z Dolného Kubína JUDr. Marián Sališ, ktorý bol od tej doby, čo protizákonne pojednával jeho osobu za jeho pedofíliu z roku 1995, zaujatý.

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8Ps/8/2018 zo dňa 07.01.2020 mal súd preukázané, že súd obmedzil spôsobilosť odsúdeného E. L. na právne úkony tak, že tento nie je o.i. spôsobilý samostatne konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti a ustanovil mu za celoživotného opatrovníka Mesto Dolný Kubín (č.l. 16).

Opatrovník odsúdeného bol v zmysle § 40 ods. 1 Tr. por. vyzvaný, aby súdu oznámil, či menovanému zvolí obhajcu, inak bude obhajca ustanovený súdom podľa § 40 ods. 1 Tr. por. Dňa 22.04.2020 opatrovník odsúdeného súdu oznámil, že odsúdenému nezvolí obhajcu. Z tohto dôvodu súd opatrením sp.zn. 2Nt/4/2020 zo dňa 20.04.2020 ustanovil odsúdenému E. L. za obhajcu JUDr. Pavla Novotného (č.l. 24).

Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vykonal súd verejné zasadnutie dňa 25.06.2020, ktorého sa zúčastnil obhajca odsúdeného a celoživotný opatrovník odsúdeného. Odsúdený E. L. sa verejného zasadnutia nezúčastnil, upovedomenie o termíne verejného zasadnutia mu bolo riadne doručené dňa 21.05.2020. Primár psychiatrického oddelenia Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde je odsúdený aktuálne umiestnený, podaním zo dňa 21.05.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2020, oznámil, že zdravotný stav odsúdeného znemožňuje jeho účasť na pojednávaní súdu a preto žiada, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na súhlas prokurátora a obhajcu odsúdeného súd v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že sa verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti odsúdeného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom k tomu, že neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania, navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že v súlade s návrhom odsúdeného navrhuje, aby súd povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 1T/40/1996 a rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.1996, zrušil. Celoživotný opatrovník odsúdeného sa k návrhu odsúdeného nevyjadril.

Súd sa oboznámil z listinnými dôkazmi a to najmä pripojeným spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 1T/40/1996, z neho hlavne s rozsudkom zo dňa 25.09.1996, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.11.1996 a závermi znaleckého psychiatricko-sexuologického posudku zo dňa 26.11.1995.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než také, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., v prípade konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, ako tomu je v danom prípade, je možné obnovu konania povoliť iba za splnenia podmienky, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než také a súčasne sa jedná o také skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, či už ohľadne otázky viny alebo trestu. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. je možné povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Pri posudzovaní obnovy konania súd podaný návrh hodnotil z hľadísk, ktoré sú uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 a ods. 5 Tr. por. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v predmetnej veci. Jedinou novou skutočnosťou má byť podľa odsúdeného jeho nepríčetnosť v čase spáchania trestného činu. Súd pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania vykonal dôkaz znaleckým psychiatricko-sexuologickým posudkom na odsúdeného E. L., vypracovaného pre účely trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/40/1996 znalcami MUDr. Danou Cóbelovou a MUDr. Jurajom Kosorinským, ktorí u odsúdeného E. L. nezistili duševné ochorenie ani duševnú poruchu v čase páchania trestnej činnosti a ani pri vykonaní znaleckého vyšetrenia (rok 1995). Konštatovali, že v čase páchania trestnej činnosti (máj až október 1995) mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Znalci ďalej uviedli, že odsúdený chápe zmysel trestného konania a napokon ani neodporučili žiadnu formu ochrannej psychiatrickej liečby. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/40/1995 nenastali pochybnosti o jeho duševnom stave. V zmysle uvedeného tvrdenia odsúdeného, že v čase spáchania trestného činu (rok 1995) bol duševne chorý (schizofrenik) považuje súd za účelové tvrdenia odsúdeného a konštatuje, že nejde o nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by samy osebe alebo v spojení s už známymi skutočnosťami a vykonanými dôkazmi mohli viesť k inému rozhodnutiu ohľadne viny alebo trestu. Odsúdený taktiež namietol, že vo veci rozhodoval sudca, ktorý bol zaujatý voči jeho osobe, čo ale nepredstavuje dôvod na obnovu konania v zmysle § 394 Tr. por.

Nakoľko súdu neboli predložené také nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o povolení obnovy konania, neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Tr. por., preto súd návrh odsúdeného E. L. podľa ustanovenia § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (§ 402 ods. 3 Tr. por.). Sťažnosť má odkladný účinok.