

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010794
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219010794.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

P. O., A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. O. A. XXXX/XXA W.

sa uznáva za vinného, že

dňa 15. 12. 2018 v čase o 13.17h. v nákupnej pasáži E. Y. Q. W. na G. I. XX, odcudzil z predajného stánku P. X. na pulte vystavený mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 5, G. X: XXXXXXXXXXXXXXXX, G. X: XXXXXXXXXXXXXXXX tým spôsobom, že odpojil mechanické zabezpečenie brániace jeho odcudzeniu, mobilný telefón si vložil do vrečka nohavíc a následne sa rozbehol smerom von z budovy OC Y. bez jeho zaplatenia, čím poškodenej obchodnej spoločnosti P., Y.. X.. spôsobil škodu odcudzením vo výške 149,-€, a to aj napriek tomu, že bol policajtom Obvodného oddelenia PZ Trnávka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II dňa 23. 12. 2017 postihnutý sankciou - blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,-€ číslo bloku 11076000 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení jeho noviel, hoci bol dňa 7. 8. 2018 právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod spisovou značkou 3T/72/2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený čím s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 / sedem / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť P., Y..X.., S. XX/B, W., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. O. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch. Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného zistil v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. (už bol pre trestný čin odsúdený). Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Nemožno však neprehladnúť skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil skutku počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúcich odsúdení. Na druhej strane bol pre trestnú činnosť opakovane odsúdený. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu súd uložil vo výmere 7 mesiacov. Nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody zaradil ho súd pre výkon tohto trestu do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia