

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/193/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202816
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202816.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. K.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec dieťa matky G.. C. K.M., G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, W. G. K., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Jana Uhrinová s.r.o., so sídlom Bezručova č. 1, Bratislava a otca W.. I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.. T. XX, L., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.08.2024 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 350,- €. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 35P/34/2021-237) sa pomery na strane maloletého výrazne zmenili a v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého syna výlučne iba matka. Maloletý V. bol po rozvoze rodičov zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v pomere 2 : 3 v prospech matky, nakoľko v tom čase navštevoval osemročné gymnázium v L.. Následne prestúpil z gymnázia v L. na gymnázium v J. a býval prevažne s matkou v mieste ich spoločného bydliska v W. G. K.. Následne prejavil vôľu vrátiť sa ku kamarátom na gymnázium do L.. V nadväznosti na zmenu školy a vzdialenosť od bydliska matky bol maloletý V. nútený bývať u otca v L., aby sa vyhol dennodennému cestovaniu do L., i napriek tomu, že už v tom čase nemal príliš dobrý vzťah s otcom. Maloletý V. podľa vlastného vyjadrenia v čestnom vyhlásení z 26.3.2024 uviedol, že sa u otca v L. necíti dobre, otec mu nedáva žiaden súkromný priestor a obmedzuje ho neustálymi kontrolami. Maloletý V. ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že otec ho psychicky týra, vyvoláva konflikty, robí mu podrazy, zle sa vyjadruje o matke, z čoho maloletý V. pociťuje stres a napätie. Hromadiace sa konflikty medzi otcom a maloletým V. eskalovali do veľmi nepríjemnej opakovanej udalosti aj dňa 10.6.2024 a otec prestal byť maloletému synovi oporou, čo viedlo k ich citovému odcudzeniu. Predtým sa podobné fyzické ataky zo strany otca na maloletého syna uskutočnili aj 20.02.2024. Otec opakovane a nepravdivo maloletému V. vyčítal, že mu nepomáha s vedením domácnosti, maloletý sa voči tomu bránil, avšak otec nezvládol argumentačnú výmenu názorov s maloletým, neovládol svoj hnev, fyzicky ho napadol a následne ho začal naháňať okolo stola s úmyslom ho opluť. Otec je od júna v omeškaní s plnením vyživovacej povinnosti voči synovi. I napriek tomu, že táto suma bola stanovená v minimálnej výške, vzhľadom na vek a potreby maloletého, otec neprispieva na potreby maloletého ani touto sumou. Matka vyčísliła náklady na maloletého vo výške 1.050,-€. Keďže sa jedná o dočasnú úpravu pomerov, ktorú matka týmto rozhodnutím žiada priznať, suma vo výške 350,00 EUR/ mesačne bude sumou primeranou na zabezpečenie základných a nevyhnutných potrieb maloletého. Navrhovateľka k návrhu pripojila Rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 35P/34/2021 - 237 zo dňa 23.05.2022, čestné vyhlásenie maloletého, čestné vyhlásenie partnera matky a detaily platieb.

2. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Pre súd sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli

osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

13. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým sú bezprostredne ohrozené. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

14. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

15. Súd dôkladne posúdil návrh navrhovateľky spolu s predloženými prílohami, pričom súd dospel k záveru, že nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine.

16. K návrhu matky na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, súd uvádza, že maloletý sa aktuálne fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky, preto nie je návrh v tejto časti dôvodný. Pre zosúladenie faktického stavu s právnym stavom, kedy by došlo k autoritatívnemu rozhodnutiu súdu, ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, súd nevidí dôvod pre takéto rozhodnutie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, pričom o takom návrhu sa rozhoduje v konaní vo veci samej a po vykonaní riadneho dokazovania. Súd ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že čestné vyhlásenie maloletého je zo dňa 26.03.2024, z čoho vyplýva, že nie je aktuálne. Zároveň z obsahu vyjadrenia maloletého nevyplývajú také okolnosti, ktoré by maloletého priamo ohrozovali, a pre ktoré by bolo nevyhnutné bezodkladne rozhodnúť o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Strata dôvery, zmeny dohôd s maloletým, vracanie sa do minulosti a nerešpektovanie názorov maloletého nepreukazujú nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov v rodine. Matkou a maloletým tvrdené psychické týranie, prípade matkou tvrdené fyzické napadnutie a naháňanie s úmyslom maloletého opluť, nebolo preukázané a ostalo výlučne v rovine tvrdení. Na tomto mieste je potrebné poukázať, že ak by bolo psychické týranie maloletého preukázané, toto môže byť charakterizované ako trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 zákona č. 300/2005 Trestného zákona a odôvodňovalo by začatie trestného stíhania v tejto veci. Súd však nemal za preukázané, že by takéto konanie prebiehalo. Obzvlášť, keď podľa tvrdenia matky k danému incidentu malo dôjsť dňa 20.02.2024, resp. nepríjemná udalosť dňa 10.06.2024. Na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade absentuje bezodkladná potreba úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ako aj preukázané vážne ohrozenie maloletého.

17. Matka taktiež súdu nepreukázala vážne ohrozenie maloletého alebo nevyhnutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému zaviazaním otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 350,- € mesačne. Matka nepreukázala, že by vývoj alebo výchova maloletého bola ohrozená, ak otec maloletého nebude prispievať vyššie uvedenou sumou. Aktuálne je nastavené výživné v rozsahu 100,- € mesačne, ktoré podľa matky otec maloletého neuhrádza. K uvedenému je potrebné uviesť, že matka má možnosť domáhať sa úhrady výživného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu prostredníctvom výkonu rozhodnutia vo veciach maloletého podľa § 370 a nasl. CMP. Vzhľadom na § 366 CMP a na vyššie uvedené skutočnosti, súd uvádza, že navrhovateľka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť

výživné v nevyhnutnej miere nad rámec výživného upraveného Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 35P/34/2021 - 237 zo dňa 23.05.2022.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že v danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný a neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)