

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119206643
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119206643.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: Ing. C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, J., zastúpenej JUDr. Marcelom Šmehýlom, advokátom so sídlom D. V. X/XXX, J., proti žalovanému: B. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. Z. X, o ochranu osobnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 42C/46/2019-55 zo dňa 29. 10. 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyňa **m á** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina uložil žalovanému povinnosť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku písomne sa ospravedlniť žalobkyňi a ústne predniesť ospravedlnenie na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Horný Vadičov, všetko v znení:

"Ja, B. I. sa týmto ospravedlňujem Ing. C. M. za nepravdivé a znevažujúce výroky o tom, že vytunelovala nejedno družstvo, že sa dopúšťa trestnej činnosti, za znevažujúci výrok, aby si ňou nenechali ukradnúť aj kravičky a urážlivé tvrdenie, že je kura, ktoré som predniesol na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Horný Vadičov dňa 18.01.2019".

Zároveň súd prvej inštancie rozhodol o nároku žalobkyne na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 11, § 12, § 13 Občianskeho zákonníka, čl. 19, čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Listiny základných práv a slobôd. Súd prvej inštancie považoval za preukázané, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Horný Vadičov dňa 18. 01. 2019 predniesol žalovaný na adresu žalobkyne urážlivé, nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia, za čo požadovala žalobkyňa ospravedlnenie, pričom žalovaný na ďalšom obecnom zastupiteľstve sa zúčastnil, avšak odmietol požadované ospravedlnenie, formálne uviedol, že sa ospravedlňuje, avšak naďalej trval na tom, že o svojich tvrdeniach dokáže ich pravdivosť. K podanej žalobe sa žalovaný nevyjadril.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný a žiadal, aby rozsudok bol zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie, resp. žaloba aby bola zamietnutá. Potvrdil, že dňa 18. 01. 2019 sa zúčastnil obecného zastupiteľstva v Obci Horný Vadičov a vyjadroval sa ku skutočnostiam ohľadne spoločnosti AGROFARMA Vadičov, s.r.o. S touto spoločnosťou má problémy ohľadom obhospodarovania pôdy. Žalobkyňa je prokuristkou tejto spoločnosti. Zároveň Obec Vadičov je 50 %-ným vlastníkom spoločnosti. Uviedol, že za svoje zle zvolené výroky sa ospravedlnil, avšak nie tak, ako to žiadala žalobkyňa. Nemal v úmysle sa dotknúť jej ako osoby, ale poukazyval na spoločnosť AGROFARMA Vadičov, s.r.o., ktorá nemá dobré meno. V rozhodnutí súd

však neuviedol, prečo nepostačovalo jeho ospravedlnenie, keď on sám mal dojem, že po ospravedlnení zo dňa 22. 03. 2019 je to postačujúce. Má za to, že nezasiahol vôbec do súkromia žalobkyne, prejavil iba svoje nesúhlasné stanovisko k pokračovaciemu nekalému konaniu voči spoločnosti, ktorá sama nedodržiava zmluvné podmienky.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadrila žalobkyňa. Odvolanie považuje za neopodstatnené, nakoľko súd prvej inštancie na základe predostretého a dôkazmi podporeného skutkového stavu nemal pochybnosti, že k zásahu do osobnostných práv žalobkyne došlo. Tvrdenia žalovaného a ním predkladanej listiny nie sú spôsobilé napadnuté rozhodnutie spochybníť tak po procesnej, ako aj skutkovej stránke. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nezúčastnil sa nariadeného pojednávania a nevyužil tak prostriedky procesnej obrany a nepoprel skutkové tvrdenia protistrany. Tvrdenia žalovaného, že nemal v úmysle sa dotknúť osoby žalobkyne, pôsobia nehodnoverne. Jeho následné ospravedlnenie, ktoré tak ani nemožno nazvať, nebolo spôsobilé odstrániť následky tohto zásahu, práve naopak dôvetok žalovaného, že sa bude snažiť dokázať pravdivosť svojich tvrdení, len potvrdzuje, že sa o ospravedlnenie nejednalo. Žalovaným opísané skutočnosti sa týkajú spoločnosti AGROFARMA Vadičov, s.r.o. a nemajú pre toto konanie žiadny význam. Žalovaný sa snaží zavádzaním súdu sám seba vykresliť ako obeť nekalých praktík, avšak je to on, kto neoprávnene zasahuje nielen do práv žalobkyne, ale i tretích osôb, v dôsledku čoho je voči nemu vedené i trestné stíhanie a súdne konania. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu a zo skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvej inštancie. Je nepochybné, že predmetom konania bola žaloba o ochranu osobnosti na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 18. 01. 2019 na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Horný Vadičov slovne predniesol nepravdivé, urážlivé a dehonestujúce výrazy voči žalobkyňi, ktorá vykonáva funkciu prokuristu spoločnosti AGROFARMA Vadičov, s.r.o., pričom Obec Horný Vadičov je 50%-ný spoločník tejto spoločnosti. Uvedený prejav žalovaného bol zachytený aj na zvukový záznam z obecného zastupiteľstva. Ospravedlnenie žalovaného vykonané na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva nepovažovala žalobkyňa za postačujúce, skôr naopak žalovaný zdôraznil, že sa bude snažiť preukázať pravdivosť svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Taktiež sa nezúčastnil nariadeného pojednávania pred súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie tak v zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobkyne za nesporné, pričom vzhľadom na obsah týchto tvrdení súd prvej inštancie tieto považoval za také, ktoré zasiahli do osobnostných práv žalobkyne a tiež za dôvodné považoval, aby sa odstránili následky týchto zásahov. Za postačujúce považoval súd prvej inštancie písomné ospravedlnenie a jeho prednes, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Žalovaný vo svojom odvolaní prakticky nijakým spôsobom nepoprel svoje konanie, uviedol, že jeho vyjadrenie malo smerovať najmä k spoločnosti, ktorú žalobkyňa zastupuje. Tiež uviedol, že ním vykonané ospravedlnenie považuje za dostatočné. Z obsahu jeho vyjadrenia, ktoré predniesol na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18. 01. 2019 je jednoznačné, že toto smeroval voči žalobkyňi, nie voči spoločnosti AGROFARMA Vadičov, s.r.o.

6. Na základe takto zistených skutočností je potom možné konštatovať, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s ust. § 220 CSP zdôvodnil.

7. Pretože vo svojom odvolaní žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by neboli preskúmané súdom prvej inštancie, resp. ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom, z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).