

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoCsp/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202239  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8219202239.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovaným: 1) Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 2) P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., obaja žalovaní právne zastúpení: JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 27.123,44 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 5Csp/89/2019-132 zo dňa 17.02.2020 takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje sa rozsudok.

II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi bola dňa 17.02.2010 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 34.500,00 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť spolu s úrokom a poplatkami v celkovo 239 splátkach. Keďže žalovaní v 1. a 2. rade úver riadne a včas nesplácali, žalobca výzvou zo dňa 28.09.2016 vyzval žalovaných k úhrade dlžnej čiastky vo výške 1.182,65 Eur, nakoľko boli v omeškaní so splácaním úveru viac ako tri splátky. Žalovaní omeškané splátky uhradili len čiastočne, a to podľa tvrdenia samotného žalobcu dňa 28.09.2016 uhradili sumu 300,00 Eur. Ďalšie omeškané splátky úveru žalovaní žalobcovi neuhradili, a preto tento listom zo dňa 07.11.2016 úver zosplatnil.

1.2. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala premičacia doba plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú veriteľ zosplatnil úver, splatnosť dovtedy nesplatnej časti úveru (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že splátky úveru boli splatné vždy 22. dňa v mesiaci, prvá splátka dňa 22.04.2010 a posledná dňa 22.02.2030. Medzi stranami nebolo sporné, že dlžníci úver veriteľovi riadne a včas nesplácali.

1.3. Ďalej uviedol, že medzi stranami nebolo sporné, že dlžníci ku dňu 27.09.2016, ako to vyplýva z Poslednej výzvy pred zosplatnením, ako aj z vyjadrenia žalobcu boli v omeškaní s úhradami splátok úveru od 22.04.2016 do 22.09.2016, pričom úhradou zo dňa 28.09.2016 vo výške 300,00 Eur dlžníci uhradili omeškané splátky úveru od 22.04.2016 do 22.05.2016 a čiastočne aj splátku úveru splatnú dňa 22.06.2016. Keďže dlžníci splátky úveru splatné od 22.06.2016 riadne a včas neuhradili, veriteľ postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatnil úver listom zo dňa 07.11.2016, pričom k uvedenému dňu boli dlžníci v omeškaní s úhradou splátok od 22.06.2016 do 22.10.2016. Mal

za to, že premlčacia doba však v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ohľadne zosplatennej časti úveru nezačala plynúť až okamihom zosplatenia úveru, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru. V danom prípade dlžníci neuhradili splátky úveru splatné od 22.06.2016, pričom veriteľ zosplatnil úver ku dňu 07.11.2016.

1.4. Zároveň uviedol, že ku dňu zosplatenia úveru (07.11.2016) boli dlžníci v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 22.07.2016 viac ako tri mesiace v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ohľadne splátky splatnej dňa 22.06.2016 už veriteľ nemohol uplatniť právo na zosplatenie úveru, keďže v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka právo na zosplatenie úveru pre nesplnenie splátky mohol veriteľ použiť do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, u ktorej v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplynula lehota troch mesiacov od omeškania. Veriteľ podal žalobu na súd dňa 31.10.2019, preto súd považoval splátku úveru splatnú dňa 22.06.2016 za premlčanú podľa § 101 v spojení s § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka, keďže žaloba bola podaná na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby od splatnosti tejto splátky úveru. Zároveň mal súd za premlčané aj splátky úveru splatné od 22.07.2016 do budúca, a to postupom podľa § 101 v spojení s § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, keďže žaloba bola aj v tejto časti podaná na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá ako už súd vyššie uviedol, sa odvíja od splatnosti splátky splatnej dňa 22.07.2016, ktorá založila právo veriteľa na zosplatenie úveru podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, keďže premlčané právo nemožno vymáhať.

1.5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, v ktorom okrem iného uviedol, že s právnym názorom súdu prvej inštancie nesúhlasí. Mal za to, že žaloba žalobcu, ktorá bola súdu doručená dňa 31.10.2019 nie je premlčaná. Poukázal na skutočnosť, že žalobca listom zo dňa 07.11.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaní boli povinní uhradiť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto listu. Až 10 deň po doručení vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala splatnosť celého úveru a celú sumu úveru boli povinní uhradiť žalovaní.

2.1. Ďalej uviedol, že žalovaný v 1. rade prevzal Vyhlásenie úveru za predčasne splatný dňa 11.11.2016 a žalovaná v 2. rade prevzala vyhlásenie predčasnej splatnosti dňa 14.11.2016. Žaloba bola doručená súdu dňa 31.10.2019, teda v trojročnej zákonnej lehote. Poukázal na to, že podanie žaloby voči žalovaným je až krajným, nevyhnutným riešením a žalobca vždy čaká, či nie je možná iná dohoda medzi stranami sporu. V danom prípade k mimosúdnej dohode a ani k zmene splátok nedošlo, a preto žalobca voči žalovaným žalobu podal, pričom podľa jeho názoru si ju uplatnil v zákonnej 3-ročnej premlčacej dobe, pretože právo žalobcu sa podľa jeho názoru nepremilčí skôr ako dňa 11.11.2016.

2.2. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne aby odvolací súd rozhodol nasledovne: Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 27.123,44 Eur, sumu úrokov vyčíslených za obdobie do 18.10.2019 vo výške 6 913,34 Eur, sumu úrokov z omeškania za obdobie do 18.10.2019 vo výške 2448,83 Eur, úroky vo výške 6,99 % p.a. zo sumy 27 123,44 Eur od 19.10.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3% p. a. zo sumy 27 123,44 Eur od 19.10.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodným nebolo.

4. Z obsahu súdneho spisu nepochybne vyplýva, že predmetný spor vznikol zo Zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou uzatvorenej dňa 17.02.2010 medzi stranami sporu. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovaným spotrebný úver vo výške 34.500 Eur a súčasne záväzok žalovaných ako dlžníkov poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy.

5. Žalobca listom zo dňa 07.11.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný, s tým že žalovaní boli povinní uhradiť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto listu. Žalobca žalovaným oznámil, že v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy OTP Banka Slovensko, a.s. týmto vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov (čo znamená, že stratili možnosť

splácať úver mesačnými splátkami). Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala v 10. deň odo dňa doručenia výzvy.

6. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

7. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

9. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh.

10. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom.

11. Ak toto právo nevyužije, celý dlh sa bude premlčovať odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Situácia sa zmení, ak veriteľ účinne uplatní zaplatenie celej pohľadávky naraz.

12. V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety prvej ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§103 Občianskeho zákonníka), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva.

13. Ak teda veriteľ právo na zosplatnenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo.

14. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka modifikuje § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa neho je strata výhody splátok podmienená splnením, že musí ísť o a) spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje právo na jednorazové zaplatenie celej pohľadávky naraz.

15. Zákonodarca v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka spresňuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky

najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľ a v lehote nie kratšej ako 15 dní.

16. V danom prípade žalobca listom zo dňa 07.11.2016 vyzval žalovaných na úhradu záväzku, ktorý predstavoval k 06.11.2016 sumu vo výške 32.283,59 Eur, pričom uviedol, že v deň účinnosti sú žalovaní povinní poskytnúť celý záväzok, avšak nekonkretizoval nezaplatenú splátku pre ktorú sa rozhodol využiť svoje právo na zaplatenie celého dlhu.

17. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co/26/2017-83 zo dňa 28.06.2018, kde v bode 27. rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítat' premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatalnil celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky a preto neplatný pre jeho neurčitost' (§ 37 ods. 1 OZ).“

18. Odvolací súd považuje za nepochybné, že dňa 28.09.2016 žalovaní uhradili poslednú splátku pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru žalobcu, ako to vyplýva z rozpisu splácania dlžnej sumy žalovaných, ktorý je súčasťou žaloby.

19. V predmetnom prípade je teda zrejmé, že premlčacia doba začala s ohľadom na ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť najneskôr odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. od 07.11.2016. Ako bolo už vyššie uvedené a ako vyplýva aj z obsahu spisu, dlžnou splátkou pre ktorú nastalo zosplatenie je však už splátka splatná za 10/2016 (konkrétne splatná dňa 22.10.2016), teda od uvedeného dátumu začala plynúť premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, čiže od nezaplatennej splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru.

20. Vo vzťahu k vyššie uvedenému teda možno konštatovať, že premlčacia doba v predmetnom prípade začala plynúť odo dňa neuhradenia prvej omeškanej splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu, t.j. odo dňa 22.10.2016 a uplynula dňa 22.10.2019. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 31.10.2019, teda viac ako týždeň po uplynutí premlčacej doby, súd prvej inštancie správne postupoval, ak žalobu žalobcu zamietol.

21. Správnemu výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

22. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

23. V odvolacom konaní nebol žalobca úspešný. Naopak fakticky plne úspešní boli žalovaní, ktorým vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaní boli v odvolacom konaní pasívni, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili a podľa obsahu spisu im ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).