

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010638  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010638.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 25.06.2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

#### Obvinení

1/ W.T. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom W. XXXX/XX V., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

2/ T. R., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., prechodne bytom Y. X, B., okres V.,

3/ W.T. K., nar. XX.XX.XXXX, v V., trvale bytom F. XXXX/XX, V.,

#### s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenom čase od 22.30 h dňa 30.06.2019 do 01.30 h dňa 01.07.2019, v Martine v parku v mestskej časti W., obvinený W. H., nar. XX.XX.XXXX, v prítomnosti obvinených T. R. a W. K. odcudzil kabelku modrej farby, ktorú mala položenú C. A., nar. XX.XX.XXXX, pri vedľajšej lavičke, následne obvinení z miesta odišli, obvinený W. H. z kabelky zobral platobnú kartu VISA Electron č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú bankou B. B., a.s., so sídlom v A., k účtu vedenému v tejto banke č. účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého vlastníkom je R.Š. A., nar. XX.XX.XXXX, a ku ktorému mala dispozičné právo C. A., následne všetci traja obvinení prešli na čerpaciu stanicu Shell, v Martine na L.. Y. E. C. XXX XX, XXX XX V.-D., kde obvinený W. H. túto platobnú kartu odovzdal obvinenému T. R., ktorý ňou dňa 01.07.2019 v čase 01:59:44 h vykonal neoprávnenú bezkontaktnú platbu vo výške 4 eur za cigarety, následne ju obvinený T. R. vrátil obvinenému W. H., ktorý ju odovzdal obvinenému W.C. K., ktorý sa ňou dňa 01.07.2019 v čase o 02:03:33 h pokúsil vykonať neoprávnenú bezkontaktnú platbu za vodku zn. Finlandia, cigarety a džús vo výške najmenej 21 eur, avšak neúspešne, nakoľko nevedel PIN kód ku tejto karte potrebný na autorizáciu platby, po čom ju vrátil obvinenému W. H., ktorý ju zasa odovzdal obvinenému T. R., ktorý ňou dňa 01.07.2019 v čase o 02:06:57 h vykonal neoprávnenú bezkontaktnú platbu vo výške 5,99 eur za cigarety a džús, po čom platobnú kartu vrátil obvinenému W. H., ktorý ňou ďalej naložil nezisteným spôsobom, čím obvinení svojím konaním pôsobili poškodenej R. A. škodu vo výške 9,99 eur,

#### t e d a

všetci traja obvinení

spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobnú kartu a túto použili,

č í m s p á c h a l i

všetci traja obvinení

prečin neoprávneného vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

I. Obvinený W. H.,

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvalí 2 ( dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 3 ( tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatný dňa 07.11.2019, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/36/2019 zo dňa 08.07.2019, právoplatný dňa 24.07.2019, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pôvodne zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 07.11.2019.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., S. XX, škodu vo výške 1.400,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., S. XX, odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný súdny proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným: F. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., B. XXX/X, škodu vo výške 300 € a W. B., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom A. - F., A. XXX, škodu vo výške 320 €.

II. Obvinený T. R.

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvalí 1 ( jeden ) rok.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

III. Obvinený W. K.Š.

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvalí 1 ( jeden ) rok.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.