

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201495
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3615201495.10

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobkyne H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Luciou Anovčinovou, advokátkou v Bratislave, Štefánikova 5 proti žalovaným v 1.rade Tatra credit a.s., Piešťany, Námestie slobody 10/1718, IČO: 44 975 775, zastúpenému L.I.B. legal s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 237 546, v 2.rade J & M PROPERTY s.r.o., Prievidza, Jégeho 6/10, IČO: 45 705 011, zastúpenému JUDr. Karinou Uhrínovou, advokátkou v Banskej Bystrici, Nám. Š. Moyzesa 4, o určenie neplatnosti zmlúv a iné, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 33,32 %.
- II. Žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania začatého podaním odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 31.03.2016 č.k. 4C/42/2015-157 vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/453/2016 v rozsahu 33,32 %.
- III. Žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania začatého podaním odvolania žalovaného v 1.rade proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.11.2017 č.k. 4C/42/2015-280 vedeného na KS v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/148/2018 v rozsahu 100 %.
- IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému v 2.rade náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 33,32 %.
- V. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému v 2.rade náhradu trov odvolacieho konania začatého podaním odvolania žalobkyne proti rozsudku zo dňa 31.03.2016 č.k. 4C/42/2015-157 vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/453/2016 v rozsahu 33,32 %.
- VI. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému v 2.rade náhradu trov odvolacieho konania začatého podaním odvolania žalovaného v 2.rade proti rozsudku OS Partizánske zo dňa 30.11.2017 č.k. 4C/42/2015-28 vedeného na KS v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/148/2018 v rozsahu 100 %.
- VII. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- VIII. Žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 4,30 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IX. Súd štátu náhradu trov konania štátu v sume 4,30 € nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovaným v 1. a v 2. rade určenia, že Úverová zmluva č. XXX/XX zo dňa 30.4.2010 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 28.9.2010, v znení Dodatku č. 2 zo dňa 30.4.2011 a v znení Dodatku č. 3 zo dňa 30.10.2011 uzavretá medzi ňou a žalovaným v 1. rade je neplatná. Ďalej sa domáhala určenia, že Zmluva o záložnom práve zo dňa 30.4.2010 uzavretá medzi ňou a žalovaným v 1. rade je neplatná a určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. XX, v podiele 1/1, nachádzajúceho sa na 1.p. vchodu XX bytového domu súp. č. XXX, v katastrálnom území T., I. T., I. T., bytový dom stojaci na pozemku parc. č. XXXX o výmere 792 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vydanom Okresným úradom Partizánske - katastrálny odbor a spoluvlastníckeho podielu vo výške 5818/212550 na spoločných častiach a

spoločných zariadeniach uvedeného bytového domu súp. č. XXX, a na pozemkoch, na ktorých je bytový dom súp. č. XXX postavený, bytový dom stojaci na pozemku parc. č. XXXX o výmere 792 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vydanom Okresným úradom Partizánske - katastrálny odbor.

2. Rozsudkom zo dňa 31.03.2016 č. k. 4C/42/2015-157 súd žalobu žalobkyne zamietol, žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 8,60 €. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 1.rade náhradu trov konania v sume 668,21 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 668,21 € a žalovanému v 2.rade náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 30.05.2017 č.k. 6Co/453/2016-200 rozsudok okresného súdu vo veci samej i v súvisiacich výrokoch zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Rozsudkom zo dňa 30.11.2017 č.k. 4C/42/2015-280 súd rozhodol tak, že určil, že úverová zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade je neplatná, v tejto časti zároveň žalobu proti žalovanému v 2.rade zamietol. Súd rovnako určil, že zmluva o záložnom práve uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade je neplatná, zároveň v tejto časti žalobu proti žalovanému v 2.rade zamietol. Súd ďalej určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností a žalobu žalobkyne o určenie vlastníckeho práva proti žalovanému v 1.rade zamietol. Súd rozhodol aj o povinnosti žalovaných zaplatiť súdne poplatky za žalobu a za odvolanie žalobkyne. Výrokmi IX., X. a XI. súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovaným uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania štátu každému v sume 4,30 € a žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania, každému v rozsahu 50% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník samostatným uznesením.

4. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný v 1.rade odvolanie proti výrokom I., II., VII., IX. a X. Žalovaný v 2.rade podal odvolanie proti výroku X. tohto rozsudku. O odvolaniach žalovaných rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 6Co/148/2018-370 zo dňa 29.01.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov I., II., VII. potvrdil. Vo výrokoch IX., X., XI. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil v určenom rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2019. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že v sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti /petitu/ a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Ak strana nemala plný úspech vo veci, tak ako tomu je aj v preskúmvanej veci, kde sa žalobkyňa domáhala 3 samostatných nárokov, pričom pri každom nároku bolo potrebné posúdiť úspech a neúspech. Vo všeobecnosti platí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Nárok na čiastočnú náhradu trov konania sa vypočíta tak, že úspech strany sporu, ktorej vzniká povinnosť na náhradu trov konania sa odpočíta od úspechu strany sporu, ktorej vzniká právo na náhradu trov konania a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Najskôr je vždy potrebné určiť pomer úspechu a neúspechu v spore, pomerné rozdelenie náhrady trov a až následne sa vypočítajú účelne vynaložené trovy strany sporu, ktorej úspech bol vyšší a má nárok na pomernú náhradu trov konania. Tento výpočet sa opiera o to, že aj tá strana sporu, ktorá nemala prevažujúci úspech, má v podstate v tej časti, v ktorej uspela, nárok na náhradu trov, inak povedané čiastočné procesné úspechy sa vzájomne, do rovnakej výšky anulujú. Súd prvej inštancie sa uvedeným pravidlom výpočtu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP neriadil, nezohľadnil, že ohľadne nároku o určenie, že predmetná úverová zmluva v znení dodatkov uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade je neplatná, bola žalobkyňa úspešná vo vzťahu k žalovanému v 1.rade, avšak vo vzťahu k žalovanému v 2.rade bola neúspešná, čo znamená úspech žalovaného v 2.rade proti žalobkyni. Vo vzťahu k nároku o určenie, že predmetná zmluva o záložnom práve uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade je neplatná, bola žalobkyňa úspešná vo vzťahu k žalovanému v 1.rade a neúspešná vo vzťahu k žalovanému v 2.rade, čo znamená rovnako ako pri vyššie uvedenom úspechu žalovaného v 2.rade proti žalobkyni. Ohľadne nároku o určenie vl. práva bola žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému v 2.rade úspešná a vo vzťahu k žalovanému v 1.rade bola neúspešná, čo znamená úspech žalovaného v 1.rade proti žalobkyni. Súd I. inštancie úspech a neúspech žalobkyne, úspech a neúspech žalovaného v 1.rade a úspech a neúspech žalovaného v 2.rade v spore náležite nezohľadnil, neposúdil správnu mieru úspešnosti strán v spore vo vzťahu k

predmetu konania. Pokiaľ súd I. inštancie rozhodol o povinnosti žalovaných v 1.a v 2.rade zaplatiť na účet súdu náhradu trov štátu každému po 4,30 €, odvolací súd poukazuje na to, že princípy ust. § 255 ods. 1,2 CSP sú aplikovateľné tiež pri rozhodovaní o trovách vzniknutých štátu. Do aplikácie ust. § 255 CSP sa teda premieta zásada úspechu v spore ako esenciálneho kritéria priznania náhrady trov konania. Rozhodovanie o trovách konania v civilných sporoch má 2 roviny a to rozhodovania o nároku na náhradu trov konania vo veci úspešného alebo pomerne /čiasťočne/ úspešného účastníka konania a roviny rozhodovania o konkrétnej výške priznaného nároku na náhradu účelne vynaložených trov konania pre účely uplatnenia alebo bránenia svojho práva. Pokiaľ ide o rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania tak všeobecný súd v súlade s § 255 CSP musí u jednotlivých účastníkov konania zohľadňovať pomer ich úspechu na prejednávanej veci t.j. na predmete konania, ktorý pomer úspechu vyjadruje všeobecný súd percentuálne. Súd I. inštancie v zmysle citovaných zákonných ustanovení, podľa ktorých mal o trovách konania rozhodovať v 2 fázach nepostupoval a to aj napriek tomu, že ustanovenia § 255 ods. 1,2 CSP, podľa ktorých súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov konania a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením, sú kogentné a nepripúšťajú výnimky. Úlohou súdu I. inštancie po vrátení veci bude opätovne vec posúdiť podľa intencií daných odvolacím súdom s tým, že súd I. inštancie v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a rozhodol o náhrade trov konania strán sporu v prvoinštančnom a v odvolacom konaní. Pri rozhodnutí vychádzal z intencií odvolacieho súdu a aj z uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 19.11.2019 sp. zn. I.ÚS 453/2019, z ktorého vyplýva, že základné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania vyjadrené v § 255 CSP / zásada úspechu v konaní / nevyklučuje rôzny pomer úspechu v jednotlivých fázach konania - prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho, ktorý by vyústil do rozhodnutia o nároku na náhradu trov jednotlivých konaní 3 samostatnými výrokmi. Súd pri rozhodovaní postupoval podľa § 255 ods. 1,2 CSP, podľa ktorého strana, ktorá mala vo veci plný úspech, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. V danom prípade sa žalobkyňa domáhala proti žalovaným v 1. a v 2.rade troch rozličných samostatných nárokov a preto súd posudzoval úspech či neúspech sporových strán pri každom z nárokov samostatne a proti každému zo žalovaných.

6. V priebehu konania štátu vznikli trovy v súvislosti so zaplatením sumy 8,60 €, ktoré predstavujú svedočné vyplatené svedkovi L.I. T., ktorý vo veci vypovedal ako svedok k okolnostiam uzavretia úverovej a záložnej zmluvy.

7. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd sa v súvislosti s náhradou trov konania strán sporu zaoberal úspechom a neúspechom každej zo sporových strán a vo vzťahu ku každému z jednotlivých nárokov samostatne a dospel k záveru, že vo výroku o určenie neplatnosti úverovej zmluvy bola žalobkyňa úspešná v plnom rozsahu proti žalovanému v 1.rade, zároveň však bola v tejto časti plne neúspešná proti žalovanému v 2.rade.

12. Vo výroku o určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve bola žalobkyňa úspešná v plnom rozsahu proti žalovanému v 1.rade, zároveň však v tejto časti bola plne neúspešná proti žalovanému v 2.rade.

13. Vo výroku o určenie vlastníckeho práva bola žalobkyňa úspešná v plnom rozsahu proti žalovanému v 2.rade, zároveň však bola v tejto časti plne neúspešná proti žalovanému v 1.rade.

14. Súd pri rozhodnutí vychádzal zo zásady úspechu v sporovom konaní pri každom z troch uplatnených nárokov. Žalobkyňa bola v prvoinštančnom konaní proti žalovanému v 1.rade úspešná v 2 nárokoch, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, čo predstavuje 66,66 % ($100 \% : 3 = 33,33 \times 2 = 66,66\%$). Žalovaný v 1.rade bol úspešný v časti o určenie vlastníckeho práva a to v rozsahu 33,34 % ($100 \% - 66,66$). Žalobkyňa bola teda proti žalovanému v 1.rade v prvoinštančnom konaní úspešná v rozsahu 33,32 % ($66,66 - 33,34$). Súd preto rozhodol tak, že žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 33,32 %.

15. Súd uložil žalovanému v 1.rade povinnosť zaplatiť žalobkyni aj náhradu trov odvolacieho konania začatého podaním odvolania žalobkyne proti rozsudku OS Partizánske zo dňa 31.03.2016 č.k. 4C/42/2015-157, ktorým súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu, t.j. proti obom žalovaným ako nedôvodnú zamietol. Žalobkyňa bola v tomto odvolacom konaní úspešná v časti o určenie neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy, keď odvolací súd jej odvolaniu v tomto konaní vyhovel a rozsudok zrušil. V tomto odvolacom konaní bola úspešná v 2 nárokoch proti žalovanému v 1.rade, v 1 nároku bola neúspešná. Súd jej preto priznal aj náhradu trov tohto odvolacieho konania v rovnakom rozsahu ako náhradu trov prvoinštančného konania a to v rozsahu 33,32%.

16. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní začatom podaním odvolania žalovaného v 1.rade proti rozsudku OS Partizánske zo dňa 30.11.2017 č.k.4C/42/2015-280vedeného na KS v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/148/2018 úspešná v celom rozsahu t.j. v rozsahu 100%. Proti tomuto rozsudku podal vo veci samej proti výrokom I., II. odvolanie len žalovaný v 1.rade. Odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu v týchto výrokoch vo veci samej potvrdil, preto súd uložil žalovanému v 1.rade povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100%.

17. Žalovaný v 2.rade bol plne úspešný v dvoch z troch uplatnených nárokov a to v časti o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, čo predstavuje 66,66 % z predmetu konania ($100 \% : 3 = 33,33 \times 2 = 66,66\%$). Žalobkyňa bola proti žalovanému v 2.rade úspešná v časti o určenie vlastníckeho práva (v rozsahu 33,34 %). V tomto prípade bol úspešný žalovaný v 2.rade vo vzťahu k žalobkyni a jeho úspech predstavuje náhradu trov konania v rozsahu 33,32 % ($66,66 \% - 33,34$ %). Súd preto rozhodol tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 2.rade náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 33,32 %.

18. Žalovaný v 2.rade bol plne úspešný v 2 nárokoch uplatnených žalobkyňou aj v odvolacom konaní začatom podaním odvolania žalobkyne proti rozsudku OS Partizánske zo dňa 31.03.2016 č.k. 4C/42/2015-157 vedenom na KS v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/453/2016. Jeho úspech v tomto konaní predstavoval úspech 66,66 %, úspech žalobkyne rozsah 33,34 % . Žalovaný bol úspešný v rozsahu 33,32 %. Súd preto rozhodol tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 2.rade náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 33,32 %.

19. Žalovaný v 2.rade podal odvolanie proti rozsudku zo dňa 30.11.2017 č.k. 4C/42/2015-280 a to proti výroku X. tohto rozsudku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 50%. Odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel, preto v tomto odvolacom konaní bol žalovaný v 2.rade úspešný v rozsahu 100%. Súd preto uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému v 2.rade náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100%.

20. Keďže v spore vznikli v dôsledku zaplatenia svedočného vo výške 8,60 € aj trovy štátu zaplatené z rozpočtových prostriedkov štátu, ktoré neboli pokryté preddavkami, pričom o nároku štátu na náhradu trov konania nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, súd má za to, že je potrebné rozhodnúť o nároku štátu na náhradu trov konania. Trovy konania štátu vznikli v súvislosti s vyplatením svedočného svedkovi, ktorý vypovedal vo veci k okolnostiam uzavretia úverovej a záložnej zmluvy. Jeho výpoveď sa netýkala priamo nároku na určenie vl. práva /aj keď samozrejme spor o určenie vl. práva bol dôsledkom uzavretia úverovej i záložnej zmluvy/. Tieto trovy štátu sa teda týkali nárokov žalobkyne uplatnených proti žalovanému v 1.rade, preto súd vzhľadom na čiastočný úspech v konaní tak žalobkyne ako i žalovaného v 1.rade rozdelil náhradu týchto trov medzi žalobkyňu a žalovaného v 1.rade v rovnakom pomere. Rozhodol tak, že žalovanému v 1.rade uložil povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 4,30 € /50%/. Keďže žalobkyňa bola oslobodená od súdneho poplatku, súd jej

povinnosť nahradíť trovy konania štátu neuložil a rozhodol tak, že štátu náhradu trov konania štátu v sume 4,30 € nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Partizánske v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).