

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Csp/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317211756  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2317211756.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobcu: N. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX/X, A., zastúpený: Občianske združenie OPOS, IČO: 51147688, A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 4601,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 929,64 eur do 3 dní.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 28%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 05.05.2017 žalobca žiadal, aby súd určil, že zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2006 uzavretá medzi stranami sporu je neplatná a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8353,25 eur z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia.

2. V priebehu konania žalobca vzal žalobu späť v časti určenia, že zmluva č. XXXXXXXXXX je neplatná a v časti povinnosti zaplatenia sumy 3702,22 eur, na základe čoho súd konanie v uvedenej časti zastavil uznesením č.k. 26Csp/133/2017-132 zo dňa 03.05.2018. V dôsledku uvedeného je predmetom konania zaplatenie sumy 4601,03 eur ako bezdôvodného obohatenia sa žalovaného na úkor žalobcu z dôvodu, že zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2006 je bezúročná a bez poplatkov.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, vyjadreniami splnomocnenca žalobcu, písomnými vyjadreniami žalovaného, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, obchodnými podmienkami, výpisom z úverového účtu, výzvami na úhradu, potvrdením o vykonávaní zrážok zo mzdy, ďalšími listinnými dôkazmi súvisiacimi s predmetom sporu, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

5. Zo žaloby a vyjadrení splnomocnenca žalobcu vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný ako veriteľ uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný žalobcovi poskytol spotrebiteľský revolvingový úver vo výške 1394,54 eur, ktorý splácal do 06/2007, potom bol v omeškaní s dvoma splátkami, na základe čoho mu zamestnávateľ na pokyn žalovaného vykonával zrážky zo mzdy, ktoré zrážky neriešil, vedomý si svojej platobnej povinnosti. V 01/2009 mu žalovaný poslal na účet sumu 948,28 eur, ktoré tiež využil. V 01/2011 mu žalovaný ako revolving opäť

poslal na účet sumu 948,28 eur, ktoré využil, aj keď nechápal, prečo mu ich žalovaný posiela, keď na zmluve bola suma 2796,25 eur. V roku 2012 mu boli stále vykonávané zrážky zo mzdy, potreboval peniaze, preto si v 08/2012 vybavil u žalovaného ďalší úver, ktorý mu ale nebol schválený. V 02/2013 mu žalovaný zaslal na účet znova sumu 948,28 eur, stále mu boli vykonávané zrážky zo mzdy, v 01/2015 mu boli zaslané ďalšie peniaze. V 02/2017 oslovil žalobca splnomocnenca a podal žalobu, spolu mu žalovaný poskytol sumu úveru 5187,66 eur. Celkovo žalobca v 127 splátkach uhradil sumu 9838,69 eur, z toho 8 splátok uhradil riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa na úkor žalobcu obohatil o sumu 4651,03 eur.

6. Splnomocnenec žalobcu uviedol, že zmluva trpí absenciou zákonných náležitostí podľa z. č. 129/2010 Z.z., a to najmä vo výške RPMN, kde v prvej časti (žiadosť o poskytnutie úveru) je RPMN odlišná, ako jej výška uvedená v druhej časti dokumentu (schválenie úveru). Zároveň absentuje termín konečnej splatnosti úveru. Vo vzťahu k premlčacej dobe uviedol, že v danom prípade ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu, na základe čoho je premlčacia doba desaťročná a začala plynúť okamihom plnenia nad rámec poskytnutých peňažných prostriedkov. O práve na vydanie bezdôvodného obohatenia sa žalobca dozvedel od svojej dcéry v 02/2017 a potom podal žalobu. Vzhľadom na skutočnosť, že splátkový kalendár bol časovaný až do 02/2018, žalovaný vedel, že sa obohacuje bezdôvodne, z čoho vyplýva jeho úmysel sa bezdôvodne na úkor žalobcu obohatiť, žalovaný musel poznať zákony, podnikal od roku 2000, od roku 2008 pod súčasným menom, musel poznať z.č. 258/2001 Z.z..

7. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu ako nedôvodnú žiadal zamietnuť, nakoľko zmluva bola uzatvorená na 36 mesiacov s tým, že žalobcovi bude za vopred dohodnutých podmienok poskytnuté navýšenie úveru (revolving), tak mu boli poskytnuté celkovo 4 revolvingy na dobu 96 mesiacov, celková doba splácania bola 132 mesiacov. Poukázal na to, že žalobcovi nebolo vyplatených ním tvrdených 5187,66 eur, ale 5137,87 eur. Nesúhlasil s tým, že v zmluve absentujú podstatné náležitosti podľa zákona a spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu jej uzatvorenia, zmluva obsahuje údaj o RPMN, nakoľko v žiadosti je uvedený údaj o predpokladanej RPMN, pričom v druhej časti (schválenie) je údaj o reálnej RPMN v bode 6. RPMN je možné určiť až po schválení zmluvy. Pri podaní žiadosti o úver nie je známy údaj o dátume splatenia úveru, ten sa stane známym až po schválení úveru. Zmluva rovnako obsahuje aj výšku splátky, termín jej splatnosti a počet splátok úveru. Žalovaný vzniesol proti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia námietku premlčania, z pohľadu uplynutia ako subjektívnej, tak objektívnej premlčacej doby s odôvodnením, že plynutie subjektívnej premlčacej doby je viazané na moment, kedy sa poškodený subjekt dozvie o svojich nárokoch a prijatím argumentácie žalobcu by súd nedôvodne zvýhodnil jeho postavenie. Vo vzťahu k údajnému úmyslu sa obohatiť uviedol, že žalobca v tomto smere vôbec neunesol dôkazné bremeno.

8. Podľa § 4 ods. 1 z.č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

9. Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcom ako spotrebiteľom a dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý revolving v celkovej výške 5137,87 eur (karta klienta), pričom žalobca žalovanému zaplatil celkovo 9825,35 eur, pričom časť platieb bola vykonaná dobrovoľnými platbami žalobcu, časť bola vykonaná formou zrážok zo mzdy žalobcu. Je nesporným, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a spotrebiteľský úver, na ktorý je nutné aplikovať v čase jeho uzatvorenia účinný právny predpis, a to z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 28.09.2006. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ z.č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať RPMN, v opačnom prípade je úver bezúročný a bez poplatkov.

11. Predmetná zmluva pozostáva formálne z dvoch strán jedného listu, pričom prvá z nich sa člení na dve časti, a to žiadosť žalobcu ako dlžníka o poskytnutie revolvingového úveru (návrh zmluvy) a druhá časť je označená ako „údaje o schválenom úvere“, z právneho hľadiska ide o akceptáciu resp. prijatie zmluvy. Podmienkou platného vzniku zmluvného vzťahu je, aby medzi zmluvnými stranami došlo ku konsenzu ohľadne podstatných náležitostí zmluvy. Zo zmluvy je pritom zrejmé, že medzi stranami v danom prípade nedošlo ku konsenzu ohľadne RPMN, nakoľko v návrhu zmluvy (podpísaného žalobcom 25.09.2006) je RPMN 72,19%, časť prijatia zmluvy je RPMN rozdielna, a to vo výške 68,74%. Argument žalovaného o tom, že RPMN uvedená v návrhu zmluvy je predpokladanou výškou RPMN, je irelevantný, nakoľko uvedená skutočnosť nevyplýva ani len z označenia údaju (v oboch prípadoch ide o RPMN). Vzhľadom na uvedený rozdiel v údajoch o RPMN súd konštatuje, že ku konsenzu ohľadne tejto zmluvnej náležitosti medzi stranami dôjsť nemohlo, na základe čoho v danom prípade údaj o RPMN absentuje, čo v konečnom dôsledku spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť daného úveru.

12. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

13. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

18. Vzhľadom na vyššie konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je nesporným, že preplatok žalobcu na sume skutočne poskytnutého úveru predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu, t.j. rozdiel medzi žalobcom zaplatenou sumou 9825,35 eur a skutočne poskytnutým úverom 5137,87 eur je 4687,48 eur, čo je výška bezdôvodného obohatenia sa žalovaného, ktorý uvedenú sumu od žalobcu prijal napriek tomu, že na toto plnenie právny dôvod nemal a mal by ju vydať podľa ust. § 456 OZ žalobcovi. Vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania mal súd za to, že v danom prípade je nutné aplikovať subjektívnu premlčaciu dobu podľa ust. § 107 ods. 1 v spojitosti s objektívnou trojročnou premlčacou dobou a v rámci skúmania momentu, kedy sa žalobca o bezdôvodnom obohatení žalovaného dozvedel, súd vychádzal z vyjadrenia žalobcu o tom, že o síce o zrážkach zo mzdy mal a mohol mať vedomosť hneď od počiatku ich vykonávania, avšak rozhodujúca je existencia jeho reálnej vedomosti, ku ktorej podľa vyjadrenia žalobcu došlo až vo februári 2017 (oznámenie dcéry žalobcu), z čoho je preukázané, že o vzniku bezdôvodného obohatenia mal žalobca vedomosť od februára 2017, od ktorého začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia doba. Jej trvanie je však ust. § 107 ods. 2 prvej časti súvetia limitované uplynutím trojročnej objektívnej premlčacej doby. Vo vzťahu k objektívnej desaťročnej premlčacej dobe podľa ust. § 107 ods. 2 OZ sa súd priklonil

k právnej argumentácii žalovaného a mal za to, že žalobca v danom prípade nepreukázal úmysel žalovaného bezdôvodne sa na jeho úkor obohatiť, pričom ním použitá argumentácia by znamenala ničím nepodložený všeobecný predpoklad o úmysle a nekalých praktikách žalovaného. Súd nemal dôvod nestotožniť sa s argumentáciou KS v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/530/2015, 14 Co/637/2015, teda že žalobca musí preukázať, že žalovaný skutočne vedel alebo musel vedieť, že sa obohacuje na úkor žalobcu. Vzhľadom na uvedené je objektívna premlčacia doba trojročná a plynie od momentu, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vychádzajúc z prehľadu platieb mal súd za to, nepremičanými sú len splátky úveru vykonané už formou zrážok zo mzdy do troch rokov pred podaním žaloby na súd, t.j. od 05.05.2014. Podľa prehľadu ide o splátky poradovo na č.l. 81, 82 označené ako splátka č. 91 až splátka č. 129, celkovo 38 splátok vo výške po 77,47 eur, čo predstavuje 2943,86 eur nepremičaného bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu, v ktorej časti súd žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/72/2019-252 z 18.12.2019 je prvý (I.) výrok v poradí prvého prvostupňového rozsudku č.k. 26Csp/133/2017-151 zo dňa 10.10.2018 právoplatný a vykonateľný, ktorým výrokom súd už zo žalovaného nároku žalobcovi priznal sumu vo výške 2014,22 eur, súd vyhovel žalobe v časti ešte nepriznanej sumy bezdôvodného obohatenia, t.j. v časti rozdielu medzi celkovým nepremičaným bezdôvodným obohatením vo výške 2943,86 eur a skorším rozsudkom už priznanou sumou 2014,22 eur, teda v sume 929,64 eur.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, kde vzhľadom na úspech žalobcu v miere 64%, po zohľadnení úspechu žalovaného (36%) súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 28%. Súd pri výpočte vychádzal z celkovo žalobou žiadanej istiny vo výške (po zmene žaloby) 4601,03 eur, pričom žalobca bol v konaní úspešný vo vzťahu k istine vo výške celkovo 2943,86 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.