

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119267635  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119267635.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., so sídlom U vlečky 1749/4, Modřany, 143 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 292 16 842, v konaní zast. VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému: Q. Ž., S.. XX. XX. XXXX, M. Z. XXX, Q., Č. R., o zaplatenie 29 712,50 CZK s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.
- II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 25. 04. 2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 29 712,50 CZK s príslušenstvom z titulu uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 20. 04. 2017 v nadväznosti na zmluvné postúpenie pohľadávky titulom zmluvy o postúpení pohľadávky, uzatvorenej dňa 31. 01. 2018 medzi Českou spořitelnou, a.s., IČ: 452 44 782, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

2. Súd zistil, že žalovaný síce má v registri obyvateľov Slovenskej republiky administratívne evidovaný trvalý pobyt na adrese Š. XX, M. M., avšak žalovaný si na tejto adrese platobný rozkaz č. k. 18Csp/27/2019-79 zo dňa 12. 06. 2019 neprevzal z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Súd opätovne doručoval zásielku žalovanému na uvedenú adresu aj prostredníctvom polície, keď podľa jej zistenia na uvedenej adrese sa byt s menovkou žalovaného nenachádza a nebolo zistené, kde by sa zdržiaval. Súd doručoval zásielku žalovanému aj na adresu Z. XXX, Q., Č. R., na ktorej si však žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd následne požiadal o oznámenie poslednej známej adresy žalovaného aj jeho bývalého zamestnávateľa, ktorý súdu oznámil, že ako posledne známu kontaktnú adresu žalovaného eviduje Z. XXX, Q.. Súd ďalej lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný nepoberá na Slovensku dávky vyplácané z dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia a ani z poistenia v nezamestnanosti a nenachádza sa ani v evidencii ZVJS a naposledy bol ako zamestnanec (dohodár) na území Slovenskej republiky registrovaný od 22. 08. 2012 do 31. 08. 2012.

3. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Brusel I bis“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

4. Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia Brusel I bis osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

5. Podľa čl. 17 ods. 1 nariadenia Brusel I bis vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky; b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

6. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

7. Podľa čl. 19 nariadenia Brusel I bis od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou: 1. dojednanou po vzniku sporu; 2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo 3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

8. Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I bis okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

9. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

10. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Nakoľko sa žalovaný nachádza na území Českej republiky, ide o spor s cudzím prvkom. Preto súd zisťoval, či je v danej veci aplikovateľné nariadenie Brusel I bis. Predmetom sporu je pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda ide o občiansku vec spadajúcu do vecnej pôsobnosti nariadenia Brusel I bis. Splnená je tiež podmienka časovej pôsobnosti, keďže konanie bolo začaté po tom, čo sa nariadenie Brusel I bis v členských štátoch EÚ začalo uplatňovať (t. j. po 10. 01. 2015). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že jeho medzinárodnú právomoc v predmetnej veci je potrebné posudzovať podľa nariadenia Brusel I bis.

13. Všeobecným kritériom podľa čl. 4 nariadenia Brusel I bis je, že osobu možno žalovať na území členského štátu, v ktorom má bydlisko. Bydliskom (domicil) sa nerozumie adresa, ktorá je zapísaná v evidencii obyvateľstva. Podľa nariadenia, ako aj podľa slovenskej judikatúry (s ohľadom na čl. 62 nariadenia Brusel I bis) je bydliskom obec, v ktorej táto osoba fakticky býva s úmyslom sa tu trvale zdržiavať. Bydliskom je hlavne miesto, kde má fyzická osoba svoj byt, rodinu, poprípade kde pracuje, ak tam tiež býva. Pojem bydlisko tak podľa nariadenia Brusel I bis nemožno automaticky stotožňovať s trvalým pobytom. V danom prípade bolo zistené, že žalovaný sa z miesta trvalého bydliska odsťahoval do Českej republiky, kde sa zdržiava na adrese Z. XXX, Q.. Súd takisto lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný na Slovensku nepoberá dávky vyplácané z dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia a ani z poistenia v nezamestnanosti, nenachádza sa ani v evidencii ZVJS a naposledy bol ako zamestnanec na území Slovenskej republiky registrovaný do 31. 08. 2012, z čoho možno vyvodit' záver, že žalovaný v čase začatia konania nemal bydlisko na území Slovenskej republiky, ale jeho bydlisko je na území Českej republiky.

14. Všeobecné určenie právomoci je základom systému a osobitné právomoci uvedené v nariadení sa uplatnia len ako odchýlky od základnej zásady. Vždy sa však musia vykladať reštriktívne, t. j. len v rozsahu výslovne upravených možností.

15. Podľa všeobecného kritéria bolo možné žalovať žalovaného na súde v Českej republike. Preto súd skúmal, či boli splnené podmienky na to, aby žalobca žaloval žalovaného pred súdom Slovenskej republiky podľa ďalších kritérií upravených v nariadení. Vzhľadom na predmet sporu nebolo možné konštatovať splnenie kritérií výlučných právomocí uvedených v čl. 24 (oddiel 6), ani osobitných právomocí uvedených v oddieloch 2 až 7 kapitoly II nariadenia Brusel I bis.

16. Nariadenie Brusel I bis v čl. 26 upravuje ešte právomoc založenú na tom, že sa žalovaný zúčastní konania. Ide o konkludentnú dohodu o určení právomoci, ktorá má prioritu pred všetkými ostatnými spôsobmi určenia právomoci, okrem čl. 24 (výlučná právomoc). Pod pojmom účasti na konaní možno rozumieť aktívne vykonávanie procesných úkonov v konaní, napríklad vyjadrenie sa k žalobe. Nečinnosť žalovaného v konaní nezakladá právomoc tunajšieho súdu.

17. Súd preto žalovanému prostredníctvom dožiadaného súdu Okresní soud Plzeň-mesto doručoval zásielku s rovnopisom žaloby a s prílohami, spolu s uznesením č. k. 18Csp/27/2019-96 zo dňa 09. 10. 2019 o zrušení platobného rozkazu, vrátane poučenia podľa čl. 26 nariadenia Brusel I bis na adresu, na ktorej sa žalovaný zdržiava v Českej republike, a formou uznesenia č. k. 18Csp/27/2019-98 zo dňa 09. 10. 2019 ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe. Pretože žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote, bola zásielka uložená a pripravená k prevzatiu dňa 17. 02. 2020 a adresátovi bola nechaná výzva, aby si zásielku prevzal. Keďže adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, bola zásielka vrátená súdu dňa 04. 03. 2020. Následne dožiadaný súd vyvesil na úradnej tabuli od 09. 03. 2020 do 14. 04. 2020 „Sdělení pro vyvěšení na úřední desce soudu podľa § 49 odst. 4 o. s. ř.“, v zmysle ktorého vzhľadom k tomu, že adresát nebol pri doručovaní písomnosti súdu zastihnutý, bola písomnosť súdu uložená a nakoľko si adresát písomnosti písomnosť v lehote 10 dní nevyzdvihol, považuje sa podľa zákona desiaty deň tejto lehoty za deň doručenia, t.j. dňom 27. 02. 2020. Žalovaný sa však k žalobe nevyjadril, ani na ňu inak nereagoval. Preto s poukazom na nečinnosť žalovaného v konaní možno konštatovať, že nedošlo k založeniu právomoci súdu ani podľa čl. 26 nariadenia Brusel I bis.

18. Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie smeruje predovšetkým k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo žalovaného byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle čl. 4 nariadenia Brusel I bis súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. V režime nariadenia Brusel I bis má právo žalovaného v konaní sa účinne brániť prednosť pred právom žalobcu na súdnu ochranu (napr. ESD C-125/79 Denilauler v. Couchet Erérers, C - 474/93, C - 166/80).

19. Vzhľadom na uvedené musel tunajší súd s poukazom na čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis vyhlásiť, že nemá právomoc konať vo veci a s poukazom na § 161 ods. 2 CSP, toto konanie zastavil pre neodstrániteľnú prekážku ďalšieho konania vo veci, a to nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky v danej veci konať.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V predmetnej veci súd konanie zastavil pre nedostatok medzinárodnej právomoci, teda nemožno dospieť k záveru, že niektorá zo strán zavinila zastavenie konania. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.