

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9P/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201510  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201510.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. C. S. Z. M. H., U. XX, XXX XX H., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G., XXXX XX G., D. XX, dieťa rodičov: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX Š. - G., toho času bytom H. XXX, XXX XX N., Č. a N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX Š. - G. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. o zrušenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.6.2020 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Senica č. k. 3P/8/2020-17zo dňa 12. februára 2020.
2. Dňa 12.6.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu a to z dôvodu, že sa vyskytli nové skutočnosti pre ktoré nemôže byť uvedené neodkladné opatrenie nad maloletým S. Y. zrušené.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrhu na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzala svoj návrh späť v celom rozsahu, súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.
5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

### Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje ( § 59 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.