

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Ek/2097/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119434764
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119434764.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: Rainbow Logistics s.r.o., so sídlom Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 419 431, právne zast.: JUDr. Evarist Zuzan, so sídlom Laurínska 41, 974 01 Badín, IČO: 45 028 273 proti povinnému: G. W., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. XXX, XXX XX Y. o vymożenie 1.670,40 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ivetou Ailerovou pod sp. zn. 402EX 292/20 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.11.2019 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 1.670,40 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/16/2019 zo dňa 12.8.2019, pričom predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.8.2019.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 16.4.2020 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivete Ailerovej, so sídlom exekútorského úradu J. Bottu 21, 934 01 Levice, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 402EX 292/20.

3. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 11.5.2020. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 25.5.2020, čiže bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na to, že v predmetnom rozhodnutí, v tomto konaní ako exekučný titul, a to v zmysle rozhodnutia súdu pod číslom 6T/16/2019 zo dňa 12.08.2019, ktoré vydal Okresný súd Nitra, mu bolo okrem povinnosti nahradit' škodu, súdom uložený trest, pričom v zmysle rozhodnutia súdu mal za to, že vymáhanú sumu 1.670,40 Eur s prísl., má uhradiť najneskôr ku dňu ukončenia uloženého podmiennečného trestu v zmysle uvedeného rozhodnutia súdu, pričom až uplynutím tejto doby a márnym uplynutím doby podmiennečného trestu odňatia slobody, v ktorej by predmetná suma nebola prípadne uhradená, by predmetné rozhodnutie mohlo byť spôsobilým exekučným titulom. Na uvedené povinný poukázal najmä s ohľadom na to, že v predmetnom rozhodnutí súdu nebola stanovená lehota, v ktorej mal povinnosť plnenia zo strany povinnej osoby v prospech oprávneného, preto sa povinný domnieval, že splnenie jeho povinnosti na zaplatenie uvedenej sumy je „lehotované“ do doby ukončenia podmiennečného trestu, teda, že do uvedenej doby má povinnosť vymáhanú sumu zaplatiť. Na základe toho má povinný za to, že sú tu iné skutočnosti, ktoré v súčasnej dobe bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom navrhoval exekučnému súdu preskúmanie predmetnej exekúcie, nakoľko má za to, že sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná, pričom zároveň navrhoval súdu predmetnú exekúciu zastaviť.

4. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie, no do dnešného dňa súdnemu exekútorovi nebolo doručené vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 12.6.2020 na rozhodnutie.

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhateľnosti bránila.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, čo malo za následok vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivete Ailerovej.

15. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Na základe predmetného exekučného titulu bola obvinenému (povinnému v exekučnom konaní) uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti (oprávnenému v exekučnom konaní), a to vo výške 1.670,40 Eur, pričom predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.8.2019. K tvrdeniam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že v zmysle § 353 ods. 8 Zákona č. 301/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. V zmysle § 354 ods. 2 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa doručuje obvinenému. Ak má obvinený obhajcu, trestný rozkaz sa doručuje aj jeho obhajcovi. Trestný rozkaz sa doručuje aj prokurátorovi, zúčastnenej osobe a poškodnému, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. Ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručí sa trestný rozkaz len zákonnému zástupcovi alebo splnomocnencovi poškodeného alebo zúčastnenej osobe. V zmysle § 355 ods. 1-2 Trestného poriadku, odpor proti trestnému rozkazu je oprávnený podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie. Odpor proti trestnému rozkazu môže podať aj prokurátor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Odpor sa musí podať v zákonom stanovenej lehote, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. V zmysle § 356 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. Vzhľadom na uvedené mal obvinený (povinný v exekučnom konaní) zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti (oprávnenému v exekučnom konaní) do dňa predchádzajúceho dňu vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, čiže do dňa 27.8.2019. Keďže povinný do tohto času náhradu škody oprávnenému neuhradil, exekučný titul sa stal vykonateľným dňom 28.8.2019, na základe čoho vzniklo oprávnenému právo domáhať sa náhrady škody podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného u súdu neobstojí tvrdenie povinného, že sa domnieval, že splnenie jeho povinnosti na zaplatenie uvedenej sumy je „lehotované“ do doby ukončenia podmiennečného trestu, resp. že do uvedenej doby má povinnosť vymáhanú sumu zaplatiť, nakoľko vo výrokovej časti predmetného exekučného titulu nie je výslovne uvedené, že má obvinený (povinný v exekučnom konaní) nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti (oprávnenému v exekučnom konaní) do doby skončenia podmiennečného trestu. Súd poukazuje na to, že pri trestných rozkazoch nie je povinnou náležitosťou uvedenie lehoty, dokedy má obvinený (povinný v exekučnom konaní) povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti (oprávnenému v exekučnom konaní), pričom dňom vykonateľnosti predmetného trestného rozkazu sa stalo toto rozhodnutie spôsobilým exekučným titulom. Na základe toho trvajú aj naďalej akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/16/2019 zo dňa 12.8.2019, ktoré sú spôsobilé byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie.

16. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne dôvody, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.